

## Zápis

7. zasedání Zastupitelstva města Karviné konaného dne **10.09.2015**

Účast	Pozváno	Přítomno	Omluveno	Neomluveno
Členové ZM	41	34	7	0
Vedoucí odborů MMK	8	8		
Ostatní a hosté		25		

Jednání zastupitelstva města zahájil a řídil náměstek primátora Ing. Jan Wolf. Uvítal všechny přítomné a sdělil, že v době zahájení bylo přítomno 32 členů zastupitelstva města, tudíž bylo ZM usnášení schopno. Nejdříve bylo přistoupeno k procedurálním otázkám. Řekl, že z jednání zastupitelstva města se omluvili pan Tomáš Hanzel, Ing. Miroslav Hajdušík, Ing. Ondřej Brdík, Ing. Petr Mikula, MUDr. Radek Sušil, Ing. Petr Koval a Dis. Martina Orgoníková. Řekl, že hlasovat budeme veřejně, prostřednictvím hlasovacího zařízení, přesto pro případ potřeby byly určeny tyto sčítatelky: paní Vladislava Wiewiórková, Bc. Petra Klapsiová, Romana Plecháčová, Tamara Hercigová a Jitka Korzonková. Hlavní sčítatelkou určil Ing. Blanku Rychlou. Zpracováním zápisu ze 7. zasedání Zastupitelstva města Karviné pověřil paní Janu Nekardovou, u které byl rovněž k nahlédnutí zápis z 6. zasedání ZM konaného dne 18.06.2015, který byl ověřen bez připomínek. Jako pracovní předsednictvo byla schválena rada města. Ověřovateli zápisu byli schváleni: pan Vladimír Kolek a pan Josef Majewski. Tím byly ukončeny procedurální otázky, **viz hlasování č. 1, usnesení ZM č. 182 ( pro 33, proti 0, zdrželo se 0).**

**Ing. J. Wolf** - řekl, že v programu 7. zasedání Zastupitelstva města Karviné došlo k těmto úpravám:

Odborem rozvoje MMK bylo **navrženo stažení bodu - doplnění programu č. 1 – „Uzavření smlouvy o poskytnutí dotace z rozpočtu Regionální rady na projekt Revitalizace zámku Fryštát v Karviné“**, protože předmětná záležitost je v souladu s § 102 odst. 3 zákona č. 128/2000 Sb., spadá pouze do působnosti rady obce. **O předloženém návrhu nechal hlasovat.**

<b>HLASOVÁNÍ :</b>	č. 2	
<b>PRO :</b>	33	<b>usnesení č. 182</b>
<b>PROTI :</b>	0	
<b>ZDRŽEL SE :</b>	0	

Návrh byl schválen.

**Ing. J. Wolf** - dále uvedl, že po jednání schůze RM dne 26.08.2015 byl dodatečně členům ZM předán na cloud Karviná materiál z Odboru rozvoje: **doplnění programu č. 2 - „Dodatek č. 4 ke smlouvě o realizaci IPRM RO“**. Protože tento bod byl uveden v programu 7. zasedání ZM Karviné, **nebylo třeba o jeho doplnění hlasovat.**

**Po jednání schůze RM dne 09.09.2015 byl předán na cloud Karviná materiál, a to: z Odboru ekonomického - doplnění programu č. 3 – „Uzavření dodatků k úvěrovým smlouvám“**. Protože tento bod nebyl uveden v programu 7. zasedání ZM Karviné, **nechal o jeho doplnění hlasovat.**

<b>HLASOVÁNÍ :</b>	č. 3	
<b>PRO :</b>	32	<b>usnesení č. 182</b>
<b>PROTI :</b>	0	
<b>ZDRŽEL SE :</b>	0	

Návrh byl schválen.

**V den zasedání ZM byl na cloud Karviná předán členům ZM další materiál, a to z Odboru rozvoje – doplnění programu č. 4 - „Stanovisko Zastupitelstva města Karviné k navrhované revokaci usnesení vlády ČR ze dne 22. července 2015 č. 576 o průmyslové zóně Nad Barborou a podpoře investic v Moravskoslezském kraji“**.

**Ing. J. Wolf** - protože tento bod nebyl uveden v programu 7. zasedání ZM Karviné, **nechal hlasovat o jeho doplnění a také o jeho předřazení s tím, že bude projednán před bodem programu č. 1.**

**Mgr. I. Hudzietzová** - **požádala o stažení tohoto bodu z programu 7. zasedání ZM**, a to z důvodu krátké doby k jeho prostudování.

**Ing. J. Wolf** - vysvětlil, že se město musí k danému materiálu vyjádřit do 16.09.2015. Proto byl materiál předložen členům ZM tzv. na stůl s tím, že byl v poledne uložen na cloud Karviná, aby se s ním mohli seznámit. Byl si vědom, že je to krátká doba na prostudování. Navrhoval krátkou poradou klubů, aby se mohli jejich členové s materiálem seznámit.

**PhDr. R. Nogol, MPA** - dodal, že materiál byl zaslán na města v rámci připomínkového řízení, jak stanoví legislativní postup při schvalování vládních materiálů nebo samotných zákonných předpisů. Krajský úřad poskytl městu Karviná v rámci spolupráce materiál s tím, že potřebuje nejen od města, ale za celý Moravskoslezský kraj, vyjádření, ze kterých bude zhotovovat kraj do 16.09.2015 materiál, neboť byla uložena povinnost zpětně předložit vládě tyto názory. Nebude-li materiál na zasedání ZM projednán, stanovisko - názor statutárního města Karviné nebude jeho součástí.

**Ing. J. Wolf** - k předloženému protinávru Mgr. Hudzietzové dodal, **že není možné hlasovat o stažení bodu programu doplnění č. 4, protože bod nebyl v programu uveden, ale musí nechat hlasovat o nezařazení bodu - doplnění programu č. 4 - „Stanovisko Zastupitelstva města Karviné k navrhované revokaci usnesení vlády ČR ze dne 22. července 2015 č. 576 o průmyslové zóně Nad Barborou a podpoře investic v Moravskoslezském kraji“ do programu 7. zasedání ZM Karviné. O tomto návrhu nechal hlasovat.**

**Hlasování č. 4 až 6 bylo neplatné z důvodu nefunkčnosti hlasovacího zařízení. Platné hlasování bylo č. 7.**

<b>HLASOVÁNÍ :</b>	č. 7	
<b>PRO :</b>	11	<b>usnesení č.</b>
<b>PROTI :</b>	18	
<b>ZDRŽEL SE :</b>	3	

Návrh nebyl schválen.

**Ing. J. Wolf** - protože předložený protinávrh Mgr. Hudzietzovou nebyl schválen, **nechal hlasovat o zařazení doplnění programu č. 4 - „Stanovisko Zastupitelstva města Karviné k navrhované revokaci usnesení vlády ČR ze dne 22. července 2015 č. 576 o průmyslové zóně Nad Barborou a podpoře investic v Moravskoslezském kraji“ do programu 7. zasedání ZM Karviné.**

<b>HLASOVÁNÍ :</b>	č. 8	
<b>PRO :</b>	22	<b>usnesení č. 182</b>
<b>PROTI :</b>	10	
<b>ZDRŽEL SE :</b>	1	

Návrh byl schválen.

**Ing. J. Wolf** - dále nechal hlasovat o předřazení bodu programu č. 44 - „Žádost Sdružení hornických odborů“, a o jeho zařazení za bod – doplnění programu č. 4.

<b>HLASOVÁNÍ :</b>	č. 9	
<b>PRO :</b>	32	<b>usnesení č. 182</b>
<b>PROTI :</b>	0	
<b>ZDRŽEL SE :</b>	0	

Návrh byl schválen.

**Ing. J. Wolf** - zeptal se, zda jsou k takto navrženému programu nějaké dotazy, připomínky?

**p. A. Barák** - požádal o doplnění programu o bod, týkající se plošného zákazu provozu výherních přístrojů a videoterminálů ve městě Karviná. Přečetl návrh na usnesení: „Zastupitelstvo města Karviné dle ustanovení § 10 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, se dne 10.09.2015 usneslo na vydání obecně závazné vyhlášení, kterou stanoví zákaz provozování výherních přístrojů a videoterminálů na celém území města Karviné“. Dodal, že pokud bude návrh schválen, materiály přednese následně.

Ing. J. Wolf - nechal hlasovat o návrhu pana Baráka, jako o doplnění programu č. 5.

<b>HLASOVÁNÍ :</b>	č. 10	
<b>PRO :</b>	12	<b>usnesení č.</b>
<b>PROTI :</b>	15	
<b>ZDRŽEL SE :</b>	5	

Návrh nebyl schválen.

Ing. J. Wolf - protože již další návrhy na doplnění programu nebyly podány, **nechal navržený program 7. zasedání ZM Karviné schválit.**

<b>HLASOVÁNÍ :</b>	č. 11	
<b>PRO :</b>	34	<b>usnesení č. 182</b>
<b>PROTI :</b>	0	
<b>ZDRŽEL SE :</b>	0	

Program 7. zasedání ZM Karviné, včetně doplněných bodů a změn, byl schválen.

**Na základě nových ustanovení zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmu,** došlo k upřesnění pravidel stanovených zákonem o obcích ve věci oznámení o osobním zájmu.

Dle § 8 zákona o střetu zájmu je veřejný funkcionář povinen při jednání orgánu územního samosprávného celku, ve kterém vystoupí v rozpravě, předložit návrh nebo je oprávněn hlasovat, oznámit svůj poměr k projednávané věci, jestliže se zřetelem k výsledku projednání věci by mu mohla vzniknout osobní výhoda nebo újma, a nebo má-li na věci jiný osobní zájem; to neplatí, jde-li jinak o prospěch nebo zájem obecně zřejmý. Oznámení podává příslušný veřejný funkcionář písemně před zahájením jednání nebo ústně v jeho průběhu, nejpozději však před tím, než orgán přistoupí k hlasování; oznámení bude vždy součástí zápisu z jednání.

**p. L. Balwarová - podala střet zájmu k bodu programu č. 17 - „Poskytnutí finančních příspěvků z rozpočtu statutárního města Karviné na podporu individuální bytové výstavby“.**

**Ing. J. Wolf - sdělil, že oznámení bude uvedeno v zápise ze ZM.**

Nyní bylo přistoupeno k projednávání jednotlivých bodů programu.

**doplnění programu č. 4 - Stanovisko Zastupitelstva města Karviné k navrhované revokaci usnesení vlády ČR ze dne 22. července 2015 č. 576 o průmyslové zóně Nad Barborou a podpoře investic v Moravskoslezském kraji**

**Ing. J. Wolf** - řekl, že předkladatelem materiálu byl Odbor rozvoje s tím, že dne 09.09.2015 obdrželo město k připomínkování návrh Ministerstva financí ČR ke zrušení usnesení vlády ČR a k přijetí nového usnesení ukládajícího ministru průmyslu a obchodu celou řadu nových úkolů, jejichž větší část již byla realizována. Navrhované usnesení by způsobilo několikaletý odklad realizace zóny Nad Barborou, přičemž všechny problémy s dlouhodobou vysokou nezaměstnaností a s hrozbou brzkého uzavření některých důlních provozů by nebyly řešeny. Je nutné, aby se co nejrychleji všechny příslušné instituce a orgány cílevědomě a hlavně urychleně připravily na novou situaci, která vznikne se zánikem pracovních míst v hornictví v krátkodobém horizontu do 5 let. V rámci připomínkového řízení bude zasláno usnesení zastupitelstva města jako zásadní připomínka k navrhovanému usnesení Vlády ČR prostřednictvím Krajského úřadu Moravskoslezského kraje. K předloženému návrhu otevřel diskuzi.

**D i s k u z e :**

**Ing. J. Wolf** - protože se do diskuze nikdo nepřihlásil, **nechal hlasovat o návrhu usnesení bodu programu doplnění programu č. 4.**

<b>HLASOVÁNÍ :</b>	č. 12	
<b>PRO :</b>	23	<b>usnesení č. 183</b>
<b>PROTI :</b>	0	
<b>ZDRŽEL SE :</b>	11	

Návrh byl schválen.

#### 44) Žádost Sdružení hornických odborů

**Ing. J. Wolf** - sdělil, že předkladatelem materiálu byl Odbor organizační. Zastupitelstvu města byla předložena žádost Sdružení hornických odborů s návrhem podpořit přijetím usnesení ZM uzákonění dřívějšího odchodu do důchodu pro všechny hlubinné horníky bez rozdílu, který bude předložen Vládě ČR k projednání. K předloženému návrhu otevřel diskuzi.

#### D i s k u z e :

**Ing. J. Wolf** - protože se do diskuze nikdo nepřihlásil, **nechal hlasovat o návrhu usnesení bodu programu č. 44.**

<b>HLASOVÁNÍ :</b>	č. 13	
<b>PRO :</b>	33	
<b>PROTI :</b>	0	
<b>ZDRŽEL SE :</b>	1	<b>usnesení č. 184</b>

Návrh byl schválen.

#### 1) informativní zpráva - atletický ovál v Karviné

**Ing. J. Wolf** - uvedl, že předkladatelem materiálu byl Odbor majetkový. K projednání informativní zprávy byl přizván projektant – Ing. Ladislav Zahradníček, který měl připravenou prezentaci s tím, že byl připraven odpovídat na případné dotazy členů ZM. O úvodní slovo k tomuto materiálu, které bylo doplněno prezentací z Odboru rozvoje, požádal náměstka primátora pana Karla Wiewiórku, kterému předal slovo.

**p. K. Wiewiórka** - dříve než si vzal slovo, požádal vedoucí Odboru rozvoje Ing. Šrámkovou, aby představila prezentaci - Modernizaci venkovních sportovišť základních škol v Karviné, ze které bylo zřejmé, jak byla jednotlivá sportovní zařízení opravena či modernizována. Vedoucí Odboru rozvoje předal slovo.

**Ing. M. Šrámková** - sdělila, že v letech 2014-2015 proběhla ve městě Karviná modernizace sportovišť u 5 základních škol: ZŠ Borovského, ZŠ a MŠ Prameny, ZŠ U Lesa, ZŠ U Studny a ZŠ Mendelova. Cena stavebních prací byla celkem 23,1 mil. Kč, z toho: u ZŠ Borovského 7,6 mil. Kč, u ZŠ a MŠ Prameny 5,2 mil. Kč, u ZŠ U Lesa 4,0 mil. Kč, u ZŠ U Studny 2,2 mil. Kč a u ZŠ Mendelova 4,1 mil. Kč.

Sportoviště u ZŠ Borovského zahrnuje: 4 běžecké dráhy, atletický ovál 260 m dlouhý, rovinku 115 m dlouhou. Doskočiště pro skok do dálky, včetně rozběžiště. Víceúčelovou hrací plochu o rozměrech 64 x 44 m vyhovující pro malou kopanou, odbíjenou, nohejbal a další míčové hry. Plochu pro vrh koulí (dopadová plocha a vrhačský kruh). Multifunkční hřiště 38 x 20,75 m pro tenis, malou kopanou, odbíjenou, nohejbal a další míčové sporty.

Sportoviště u ZŠ a MŠ Prameny zahrnuje: 4 běžecké dráhy, atletický ovál 200 m dlouhý, rovinku 85 m dlouhou. Doskočiště pro skok do dálky, včetně rozběžiště. Víceúčelovou hrací plochu o rozměrech 50 x 31,8 m vyhovující pro malou kopanou, odbíjenou, nohejbal a další míčové hry. Plochu pro vrh koulí (dopadová plocha a vrhačský kruh). Multifunkční hřiště 35,5 x 22 m pro tenis, malou kopanou, odbíjenou, nohejbal a další míčové sporty.

Sportoviště u ZŠ U Lesa zahrnuje: 3 běžecké dráhy, atletický ovál 196 m dlouhý, rovinku 75 m dlouhou. Doskočiště pro skok do dálky, včetně rozběžiště. Víceúčelovou hrací plochu o rozměrech 44 x 35 m vyhovující pro malou kopanou, odbíjenou, nohejbal a další míčové hry. Plochu pro vrh koulí (dopadová plocha a vrhačský kruh).

Sportoviště u ZŠ U Studny: 3 běžecké dráhy, atletický ovál 140 m dlouhý, rovinku se 4 dráhami 71 m dlouhou. Doskočiště pro skok do dálky, včetně rozběžiště. Víceúčelovou hrací plochu o rozměrech 44 x 35 m vyhovující pro malou kopanou, odbíjenou, nohejbal a další míčové hry. Plochu pro vrh koulí (dopadová plocha a vrhačský kruh).

Sportoviště u ZŠ Mendelova zahrnuje: 3 běžecké dráhy, atletický ovál 165 m dlouhý, rovinku se 4 dráhami 75 m dlouhou. Doskočiště pro skok do dálky, včetně rozběžiště. Víceúčelovou hrací plochu o rozměrech 38 x 30 m vyhovující pro malou kopanou, odbíjenou, nohejbal a další míčové hry. Plochu pro vrh koulí (dopadová plocha a vrhačský kruh).

Prezentace zobrazovala rozdíly, tedy stav před a po provedené rekonstrukci jednotlivých školních hřišť.

**Ing. J. Wolf** - poděkoval za provedenou prezentaci a dále požádal projektanta Ing. Zahradníčka, aby vystoupil k dané problematice se svou prezentací.

**Ing. L. Zahradníček** - řekl, že práci na projektové dokumentaci týkající se výstavby atletického oválu v Karviné zahájil již před 3 lety. Představil svou prezentaci - „Atletický ovál Karviná“, kterou zpracoval na základě zadání projektu, kdy měl navrhnout atletický ovál (400 m) dle pravidel IAAF s minimálním počtem drah 6, součástí projektu mělo být zázemí pro sportovce a také tribuny pro cca 200 osob. První snímek představoval schéma osmi dráhového atletického oválu dle rozměrů IAAF. Šesti dráhový ovál by měl rozměry kratší o 5 m. Ovál se pak snažil umístit do vytypovaných lokalit na území města Karviné, kde by měl být vybudován. Konstatoval, že při dodržení všech požadavků se však nevejde na žádné ze 4 navržených lokalit ve městě Karviná. Návrh nebyl posuzován z hlediska územního plánu, vlastnické pozemků a pod. První navrženou lokalitou byl pozemek za SPŠ Karviná, kde by se vešel těsně, tedy od zdi, ke zdi, ale bylo si třeba uvědomit, že podél ulice Rudé armády vedou sítě. Lokalitu dobře znal, protože projektoval hřiště také pro SPŠ. Vyžadovalo by to určité přeložky a dále tam byla vyznačena plánovaná stavba. Velký výškový zlom by vyžadoval srovnání terénu a další zásahy do této oblasti. Nebyl by tam již prostor na

vybudování tribuny a zázemí pro sportovce. Proto označil tento pozemek pro stavbu oválu jako nevhodný. Druhým návrhem bylo vybudování atletického oválu na stávajícím hřišti SPŠ Karviná, kde se však ovál nevejde rozměrově, zasahuje do budovy školy. Třetí plochou byl pozemek u ZŠ Žižkova u Dubiny. Rovněž se jedná o nevhodné místo, na výkrese byl vidět zásah do trafostanice s tím, že by ovál zasahoval i do cizích pozemků, které by se nemuselo podařit vykoupit. Čtvrtou lokalitou byl pozemek u ZŠ Cihelní, který označil také jako nevhodný, jednalo se o svahový pozemek. Na závěr vystoupení předložil doporučení k výstavbě atletického oválu. Mělo by se jednat o pozemek, na kterém umožňuje umístění stavby územní plán, rovinatý pozemek o délce minimálně 210 - 250 metrů, šířce minimálně 100 - 120 metrů. Další podmínkou - dostupná a vybudovaná dopravní a technická infrastruktura.

**Ing. J. Wolf** - poděkoval za prezentaci a vyjádření projektanta Ing. Zahradníčka k výstavbě atletického oválu na vytipovaných pozemcích města. K předložené informativní zprávě otevřel diskuzi.

## Diskuze:

**Ing. E. Tlodka - občan města** - řekl, že z uvedených prezentací vedoucí Odboru rozvoje a projektanta vyplynulo, že na daných lokalitách není možné atletický ovál postavit, přestože postup jeho výstavby před necelými dvěma týdny projednával s náměstkem primátora panem Wiewiórkou, který mu tenkrát sdělil, že přípravy probíhají úspěšně a pokud zastupitelstvo města schválí provedení potřebných kroků, již nic nebude stát v cestě realizace této stavby. Když v týdnu před zastupitelstvem volal na magistrát, zda je v této věci něco nového, bylo mu sděleno, že se na vytipované lokality ovál nevejde, přestože před dvěma týdny se tam ještě vešel. K náčrtku oválu u SPŠ Karviná, který prezentoval projektant, poznamenal, že je tam ještě k chodníku na ulici Rudé armády místo asi 8 až 10 metrů. Znamenalo by to, že by se tam měl atletický ovál vejít. Ale pokud projektant řekl, že se tam nevejde, neměl k tomu co dodat. Pouze to, že se měl tento materiál, než byl předložen zastupitelstvu města, projednat s jednou ze stěžejních stran, což je zástupce TJ Jákl Karviná. Když bylo projednáváno umístění oválu v Karviné-Novém Městě u OPF, proběhla tehdy řada schůzek a jednání, kterých se rovněž zúčastnili. Dále byl na schůzkách přítomen zástupce OM a projektant. Nechápal, proč tento další postup nebyl řešen stejným způsobem, proč nebyli přizváni, aby mohli projekt konzultovat nebo se k němu vyjadřovat. Dnes jim to bylo předloženo jako věc, která není realizovatelná, přestože před dvěma týdny byl ujišťován náměstkem, že stavba bude možná, že se ovál na pozemek za SPŠ Karviná vejde. Rozhodnutí projektanta zpochybnil, měl za to, že se tam ovál vejde. Dnes se byl znovu na daném místě podívat, kde je zhruba ještě 10 metrů od okraje od zakresleného oválu k chodníku, kterých by se dalo využít. S ohledem na to navrhl, aby nebyl na ZM tento bod uzavírán, protože je kolem toho řada nejasností. Měla by se zohlednit také neúčast zástupců TJ Jákl Karviná na přípravě materiálu, který byl členům ZM předložen. Doporučil dnešní projednávání materiálu ukončit s tím, že bude projednán na některém z dalších, pokud ne na příštím zasedání ZM, a to po jeho projednání v takové sestavě, jak jednání probíhala dříve. K současnému materiálu neměli zástupci TJ Jákl Karviná přístup. Až dojde k nějaké shodě nebo k řešení, pak ho teprve předložit na jednání ZM.

**p. K. Wiewiórka** - řekl, že Ing. Tlodka měl pravdu, před měsícem spolu hovořili o výstavbě oválu. Bylo řečeno, že město udělá vše pro to, aby se ovál do jedné z vytipovaných ploch v Karviné vešel. To, co mu přislíbil, splnil. Obrátil se však ještě na odborníka, a to projektanta Ing. Zahradníčka, který však sdělil, že vytipované plochy - pozemky nejsou vhodné na výstavbu atletického oválu. Protože by bylo nevhodné materiál odkládat na neurčito, předložil **pozměňující návrh na usnesení, který přečetl: „Zastupitelstvo města Karviné vzalo na vědomí informativní zprávu k výstavbě atletického oválu v Karviné s tím, že v nově vytipovaných lokalitách na území města Karviné označených jako varianta 1. - pozemky p. č. 517/1, 517/346 v katastrálním území Ráj (plocha nad řadovými garážemi na ul. Borovského), varianta 2. - pozemek p. č. 2515/1 v katastrálním území Karviná-město (plocha mezi areálem Obchodní akademie a areálem Střední průmyslové školy Karviná) a varianta 3. - pozemky p. č. 2427/6, 2427/5 v katastrálním území Karviná-město (plocha mezi areálem Střední průmyslové školy Karviná a ul. Rudé armády v Karviné-Hranicích) nelze umístit stavbu šesti dráhového atletického oválu v souladu s pravidly Mezinárodní asociace atletických federací (IAFF). Zastupitelstvo města Karviné uložilo Odboru rozvoje MMK úkol znovu prověřit každý nový návrh umístění šesti dráhového atletického oválu podle pravidel Mezinárodní asociace atletických federací (IAFF) na území města Karviné“.**

**Ing. J. Wolf** - řekl, že se znovu přihlásil do diskuze Ing. Tlodka, nechal hlasovat o udělení slova.

<b>HLASOVÁNÍ :</b>	č. 14		
<b>PRO :</b>	26		
<b>PROTI :</b>	0		
<b>ZDRŽEL SE :</b>	8		<b>usnesení č.</b>

Návrh byl schválen.

**Ing. E. Tlodka – občan města** - pozměnil svůj návrh v tom, že doporučil hledat nové lokality (pozemky) vhodné na umístění šesti dráhového atletického oválu podle pravidel Mezinárodní asociace atletických federací (IAFF) na území města Karviné. Dodal, že by nezavrhoval i původní návrhy, které by měly být také prověřeny. Požádal, aby na jednání týkající se této problematiky byly vždy přizvány všechny zainteresované strany včetně zástupce JT Jákl Karviná.

**Bc. M. Pawlica** - protože předložené studie projektantem hovoří o tom, že na vytipovaných pozemcích stavba atletického oválu není možná, požádal projektanta Ing. Zahradníčka, aby se vyjádřil k návrhu Ing. Tlolky, který tvrdí, že je na pozemku za SPŠ Karviná 10 metrová rezerva. Zda se tam tedy ovál vejde nebo nevejde, aby se o této variantě zbytečně nediskutovalo.

**Ing. L. Zahradníček - projektant** - na úvod sdělil, že zde není proto, aby hledal důvod, proč na tento pozemek umístit ovál nelze. Jeho úkolem bylo, aby byl např. u této varianty umístěn rovnoběžně s ulicí Rudé armády a respektoval všechny stavby, které se tam nachází. Nebyly zde ověřeny inženýrské sítě, nebylo provedeno výškové a polohové zaměření stavby, vše může být i trochu jinak. Plánovaná výstavba odstupných vzdáleností je nyní naplánovaná tak, že se tam od zdi ke zdi vejde. Z tohoto důvodu je tato lokalita pro výstavbu oválu nevhodná. Mohl započítat i ten chodník a přeložit ho na druhou stranu a tím získat další 3 metry, nebo přeložit cestu, ale opravdu toto místo pro umístění sportovního stánku si jako projektant nedovedl představit a považoval za svou povinnost říct, že tato lokalita je nevhodná.

**Ing. J. Wolf** - protože další návrhy nebyly k předložené zprávě podány, **nechal hlasovat o pozměňujícím návrhu na usnesení, který přednesl náměstek primátora p. Wiewiórka, a to k bodu programu č. 1.**

<b>HLASOVÁNÍ :</b>	č. 15	
<b>PRO :</b>	34	
<b>PROTI :</b>	0	
<b>ZDRŽEL SE :</b>	0	<b>usnesení č. 185</b>

Návrh byl schválen.

## 2) Vyřízení interpelací členů ZM přednesených na zasedání Zastupitelstva města Karviné konaném dne 18.06.2015

**Ing. J. Wolf** - řekl, že předkladatelem materiálu byl Odbor organizační. Zeptal se, zda jsou k vyřízení interpelací nějaké dotazy nebo připomínky.

### D i s k u z e :

**p. A. Barák** - vyjádřil se k odpovědi na interpelaci, ve které požádal o sdělení, kolik zaměstnanců pracuje u MMK na IČO s tím, že požádal o doplnění odpovědi u profesí praní prádla a mytí a čištění osobních vozidel MMK.

**PhDr. R. Nogol, MPA** – odpověděl na tyto dva dotazy s tím, že u těchto činností jde o výkon běžných provozních záležitostí, pro MMK je tento výkon práce efektivnější. U profese praní prádla se jedná o praní ubrusů, utěrek pro kanceláře a zasedací místnosti na MMK. Objem této práce může dodatečně doplnit, protože konkrétní čísla nebo údaje neznal. Mytí služebních aut je prováděno obdobným způsobem, auta na běžný provoz jsou myta na MMK zakoupenými vapkami, pouze auta určená pro reprezentativní účely myjí řidiči na myčce.

**p. A. Barák** – v souvislosti s touto interpelací dodatečně požádal o možnost nahlédnout do smlouvy asistenta primátora. Na čem se zakládá to jeho poradenství. Zeptal se, proč není asistent primátora zařazen do zaměstnaneckého poměru.

**Ing. J. Wolf** - na to, jestli může do smlouvy nahlédnout, odpoví pan tajemník. Uvedl, že asistent primátora pracuje dle jeho požadavků v pozdních odpoledních nebo večerních hodinách, dále o sobotách a nedělích, kdy se koná řada akcí. Z hlediska financí, odvodů sociálního a zdravotního pojištění bychom se dostali cca na stejnou částku. Záleží na tom, jakou formu kdo zvolí.

**p. A. Barák** – navrhl Ing. Mikulu zařadit do zaměstnaneckého poměru s tím, že mu bude navržena určitá výše platu, v opačném případě mu současná forma pracovního poměru připadá spekulativní jako dříve u Mgr. Swiderové.

**PhDr. R. Nogol, MPA** – řekl, že na příští zasedání ZM připraví informativní zprávu týkající se poskytování asistenčních a poradenských služeb na MMK v porovnání s okolními srovnatelnými městy, jako je Karviná.

**p. A. Barák** - další připomínku měl k odpovědi na interpelaci - Garáž MMK, kde našel řadu nesrovnalostí. Některé věci mu tam neseděly s tím, že případné nejasnosti si osobně projedná s tajemníkem MMK, aby na zastupitelstvu nezdržoval.

**Mgr. P. Bičej** - reagoval na vystoupení pana Baráka, nazval ho populistou s tím, že jejich hnutí má za chvíli rok činnosti v ZM, kdy by měli skládat účty ze své činnosti. Řekl, že umí jen rozbíjet a nic nenavrhopat. K pracovní smlouvě asistenta primátora uvedl, že by měl pan Barák vědět, že špičkoví manažeři mají kolem sebe špičkové lidi, kteří s nimi jezdí na zahraniční cesty, mají špičkovou řečovou výbavu. Kdyby chtěl tyto lidi zaplatit v zaměstnaneckém poměru, tak by se nedoplatil. Měl by vědět, kolik by stály jeho přesčasové práce, kolik sobot a nedělí pracuje. Z této částky on však musí odvádět daň, platit sociální a zdravotní pojištění, náklady na vlastní vozidlo apod. K připomínce, týkající se garáže MMK vybudované v rámci projektu RRK, se dotázal, co tam ještě chce hledat. Dodal, že záležitost šetřila jak Policie ČR, tak i v rámci programu ROP byla provedena řada kontrol. Panu Barákovi doporučil raději něco budovat nebo navrhovat konstruktivní řešení.

**p. A. Barák** - řekl, že v ZM je z opoziční strany, je tady od toho, aby prověřoval. Jestli je diletantem, jak byl Mgr. Bičejem nazván, tak má alespoň nějakou úroveň. Nepíše anonymy, jako je psal Mgr. Bičej. Požádal, aby ho přestal napadat. Na zasedání ZM chtěl otevřít řešení problematiky hazardu v Karviné, jeho návrh však nebyl schválen. Chtěl vysvětlit, že všichni lidé v Karviné si přejí omezení hazardu, i když si je vědom toho, že je to běh na dlouhou

trať. Zastupitelé by však měli alespoň ukázat, že to chtějí udělat. Hazard byl zrušen i v okolních městech, a to v Bohumíně, v Havířově, v Českém Těšíně, v Krnově. Nechápal také, co se stalo, když ho oslovila televize Polár, zda by se k této problematice mohl vyjádřit. Do tohoto natáčení zazvonil telefon, kdy si Mgr. Swiderová nepřeje, aby s ním byla tato reportáž natočena. Je přece svoboda slova. Neviděl důvod, proč by to nemohl říct občanům. Zeptal se, čí zájmy kryje Mgr. Swiderová. Naopak si myslel, že by Mgr. Swiderová měla odstoupit z místa tiskové mluvčí, ona jako žurnalista by měla obzvláště dodržovat právo svobody slova. Nakonec byla reportáž odvysílána.

**Ing. J. Wolf** - tuto diskuzi přerušil s tím, že pokud má nějaké nejasnosti nebo podezření, navrhl mu, aby navštívil vedení města, kde si může věci ujasnit. Protože jsou v opozici, mají právo je kontrolovat, což jim nikdo nezakazuje.

**MUDr. M. Gebauer** - požádal Mgr. Bičeje, aby akceptoval klasickou strukturu koalice a opozice, aby ji zvládal ve slušnosti, protože jeho útoky nejsou šťastné a nepatří na půdu ZM.

**Ing. J. Wolf** - protože další dotazy k interpelacím nebyly předloženy, **nechal hlasovat o návrhu usnesení bodu programu č. 2.**

<b>HLASOVÁNÍ :</b>	č. 16	
<b>PRO :</b>	33	<b>usnesení č. 186</b>
<b>PROTI :</b>	0	
<b>ZDRŽEL SE :</b>	0	

Návrh byl schválen.

### 3) **Námět Výboru pro národnostní menšiny Zastupitelstva města Karviné**

**Ing. J. Wolf** - řekl, že předkladatelem materiálu byl Odbor organizační. Výbor pro národnostní menšiny se obrátil na radu města a následně na zastupitelstvo města s náměty, které rada města po projednání doporučila zastupitelstvu města vzít na vědomí. K předložené zprávě otevřel diskuzi.

#### **D i s k u z e :**

**p. T. Hanzel** - protože se do diskuze nikdo nepřihlásil, **nechal hlasovat o návrhu usnesení bodu programu č. 3.**

<b>HLASOVÁNÍ :</b>	č. 17	
<b>PRO :</b>	34	<b>usnesení č. 187</b>
<b>PROTI :</b>	0	
<b>ZDRŽEL SE :</b>	0	

Návrh byl schválen.

### 4) **Dodatek č. 2 ke Stanovám Svazku měst a obcí okresu Karviná ze dne 20.12.2005**

**Ing. J. Wolf** - uvedl, že předkladatelem materiálu byl Odbor organizační. Dodatek č. 2 se týkal majetkoprávního vypořádání s odstupujícími členy Svazku měst a obcí okresu Karviná. Změna „Stanov“ byla přílohou usnesení tohoto materiálu, ke kterému otevřel diskuzi.

#### **D i s k u z e :**

**Ing. J. Wolf** - protože se do diskuze nikdo nepřihlásil, **nechal hlasovat o návrhu usnesení bodu programu č. 4.**

<b>HLASOVÁNÍ :</b>	č. 18	
<b>PRO :</b>	34	<b>usnesení č. 188</b>
<b>PROTI :</b>	0	
<b>ZDRŽEL SE :</b>	0	

Návrh byl schválen.

### 5) **Dodatek č. 5 ke Smlouvě o vytvoření dobrovolného svazku obcí uzavřené dne 20.12.2005**

**Ing. J. Wolf** - sdělil, že předkladatelem materiálu byl Odbor organizační. Dodatek č. 5 se týkal změny názvu orgánu SMOOK a majetkoprávního vypořádání s odstupujícími členy SMOOK s tím, že tyto dokumenty musí být projednány v orgánech všech členských obcí. K předloženému návrhu otevřel diskuzi.

#### **D i s k u z e :**

**Ing. J. Wolf** - protože se do diskuze nikdo nepřihlásil, **nechal hlasovat o návrhu usnesení bodu programu č. 5.**

<b>HLASOVÁNÍ :</b>	č. 19	
<b>PRO :</b>	34	<b>usnesení č. 189</b>
<b>PROTI :</b>	0	
<b>ZDRŽEL SE :</b>	0	

Návrh byl schválen.

#### 6) Rozpuštění Sdružení za vybudování severovýchodní příhraniční spojky D47 resp. D1 a R48

**Ing. J. Wolf** - uvedl, že předkladatelem materiálu byl Odbor organizační. Zastupitelstvo města svým usnesením č. 423 ze dne 15.04.2008 rozhodlo uzavřít smlouvu o „Sdružení“, na základě které se město stalo jeho členem s tím, že mělo vést k realizaci záměru „Napojení Karviné na nadřazenou silniční síť“. Na posledním jednání Sdružení se smluvní strany dohodly o rozpuštění tohoto sdružení. K předloženému návrhu otevřel diskuzi.

#### Diskuze :

**Ing. J. Wolf** - protože se do diskuze nikdo nepřihlásil, **nechal hlasovat o návrhu usnesení bodu programu č. 6.**

<b>HLASOVÁNÍ :</b>	č. 20	
<b>PRO :</b>	34	<b>usnesení č. 190</b>
<b>PROTI :</b>	0	
<b>ZDRŽEL SE :</b>	0	

Návrh byl schválen.

#### 7) Obecně závazná vyhláška o stanovení místního koeficientu pro výpočet daně z nemovitých věcí

**Ing. J. Wolf** - řekl, že předkladatelem materiálu byl Odbor organizační. V souladu s § 12 zákona č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí, může obec obecně závaznou vyhláškou stanovit jeden místní koeficient ve výši 2, 3, 4 nebo 5. Tímto koeficientem se vynásobí daň poplatníka za jednotlivé druhy pozemků, zdanitelných staveb nebo jednotek, popřípadě jejich souhrny. V návrhu předkládané OZV je v rámci zákonem stanoveného rozmezí uveden koeficient 2, čili ten nejnižší. Návrh byl připraven v souladu s aktualizovanými metodikami ministerstva vnitra s tím, že vyhláška nabude účinnosti dnem 01.01.2016. K předloženému návrhu otevřel diskuzi.

#### Diskuze :

**Ing. J. Wolf** - protože se do diskuze nikdo nepřihlásil, **nechal hlasovat o návrhu usnesení bodu programu č. 7.**

<b>HLASOVÁNÍ :</b>	č. 21	
<b>PRO :</b>	34	<b>usnesení č. 191</b>
<b>PROTI :</b>	0	
<b>ZDRŽEL SE :</b>	0	

Návrh byl schválen.

#### 8) Změna zásad pro nakládání s nemovitým majetkem

**Ing. J. Wolf** - sdělil, že předkladatelem materiálu byl Odbor organizační. Změna se týkala článku 9 Věcná břemena, kde se doplňují dvě nová ustanovení týkající se smluvních pokut a výše úhrady u věcných břemen, které po dokončení stavby převyšují rozsah předpokládaný budoucí smlouvou.

Příloha č. 1 uvedených „Zásad“ stanoví sazby krátkodobých nájmu a služeb související se svěřeným majetkem PO zřízených městem, kde jsou upravovány nově nájmy zadního traktu letního kina a také pronájem TRX přístroje ve sportovním areálu ZŠ a MŠ Dělnická. K předloženým změnám otevřel diskuzi.

#### Diskuze :

**Ing. J. Wolf** - protože se do diskuze nikdo nepřihlásil, **nechal hlasovat o návrhu usnesení bodu programu č. 8.**

<b>HLASOVÁNÍ :</b>	č. 22	
<b>PRO :</b>	34	<b>usnesení č. 192</b>
<b>PROTI :</b>	0	
<b>ZDRŽEL SE :</b>	0	

Návrh byl schválen.



**9) Prominutí pohledávek nad Kč 20.000,-- vymáhaných Odborem organizačním Magistrátu města Karviné**  
**Ing. J. Wolf** - uvedl, že předkladatelem materiálu byl Odbor organizační. Jednalo se o prominutí pohledávek u jmenovaných, u kterých by bylo další vymáhání pohledávky bezvýsledné a neekonomické, neboť nemají žádný postižitelný majetek a jejich pobyt není znám. K předloženému návrhu otevřel diskusi.

**D i s k u z e :**

**Ing. J. Wolf** - protože se do diskuze nikdo nepřihlásil, **nechal hlasovat o návrhu usnesení bodu programu č. 9.**

<b>HLASOVÁNÍ :</b>	č. 23		
<b>PRO :</b>	34		
<b>PROTI :</b>	0		
<b>ZDRŽEL SE :</b>	0		<b>usnesení č. 193</b>

Návrh byl schválen.

**10) Mezitímní účetní závěrka statutárního města Karviné k 30.06.2015**

**Ing. J. Wolf** - řekl, že předkladatelem materiálu byl Odbor ekonomický, který v průběhu účetního období předkládá zastupitelstvu města podklady pro schvalování účetní závěrky ve formě mezitímních účetních závěrek a interní auditor informativní zprávu o provedených kontrolních zjištěních z provedených auditů a kontrol za uvedené období. K předložené zprávě otevřel diskusi.

**D i s k u z e :**

**Ing. J. Wolf** - protože se do diskuze nikdo nepřihlásil, **nechal hlasovat o návrhu usnesení bodu programu č. 10.**

<b>HLASOVÁNÍ :</b>	č. 24		
<b>PRO :</b>	34		
<b>PROTI :</b>	0		
<b>ZDRŽEL SE :</b>	0		<b>usnesení č. 194</b>

Návrh byl schválen.

**11) Plnění rozpočtu statutárního města Karviné za I. pololetí 2015**

**Ing. J. Wolf** - sdělil, že předkladatelem materiálu byl Odbor ekonomický. K předložené zprávě, která byla podrobně zpracována v důvodové zprávě materiálu, otevřel diskusi.

**D i s k u z e :**

**Ing. J. Wolf** - protože se do diskuze nikdo nepřihlásil, **nechal hlasovat o návrhu usnesení bodu programu č. 11.**

<b>HLASOVÁNÍ :</b>	č. 25		
<b>PRO :</b>	34		
<b>PROTI :</b>	0		
<b>ZDRŽEL SE :</b>	0		<b>usnesení č. 195</b>

Návrh byl schválen.

**doplnění programu č. 3 - Uzavření dodatků k úvěrovým smlouvám**

**Ing. J. Wolf** - řekl, že předkladatelem materiálu byl Odbor ekonomický. Jednalo se o vyjednání snížení úrokových sazeb u dříve poskytnutých úvěrů městu s věřiteli Českou spořitelnou, a.s. a Komerční bankou, a.s. Uzavřením dodatků k úvěrovým smlouvám, které jsou vyhrazenou kompetencí zastupitelstva, ušetří město Karviná na úrocích přes 40 mil. Kč. K předloženému materiálu otevřel diskusi.

**D i s k u z e :**

**Ing. V. Franta** - vznesl dotaz, zda při uzavření těchto dodatků nebude po městu vyžadován nějaký poplatek.

**Ing. J. Wolf** - řekl, že nikoliv, naopak uzavřením dodatků město ušetří, jak již bylo řečeno, přes 40 mil. Kč. Protože další dotazy ani připomínky nebyly předloženy, **nechal hlasovat o návrhu usnesení bodu programu - doplnění programu č. 3.**

<b>HLASOVÁNÍ :</b>	č. 26	
<b>PRO :</b>	34	
<b>PROTI :</b>	0	
<b>ZDRŽEL SE :</b>	0	<b>usnesení č. 196</b>

Návrh byl schválen.

## 12) Návrh na zrušení příspěvkové organizace Centrum ICT Karviná

**Ing. J. Wolf** - uvedl, že předkladatelem materiálu byl Odbor rozvoje. Usnesením ZM č. 459 ze dne 04.12.2012 byl schválen záměr centralizace a optimalizace informačních a komunikačních technologií a usnesením ZM č. 512 ze dne 30.04.2013 bylo rozhodnuto o zřízení příspěvkové organizace Centrum ICT Karviná. Po vyhodnocení dvouletého fungování této organizace se jeví jako nejvhodnější varianta integrovat odborné služby v této oblasti na Magistrát města Karviné, protože tento je stále provozovatelem agendových informačních systémů a je také ze zákona garantem za bezpečnost spravovaných informací. Rada města projednala tento návrh a doporučila zastupitelstvu města rozhodnout o zrušení příspěvkové organizace Centrum ICT Karviná ke dni 31.12.2015. K předloženému návrhu otevřel diskuzi.

### D i s k u z e :

**Mgr. I. Hudzietzová** - uvedla, že tato organizace byla založena na základě schváleného usnesení ZM Karviné ze dne 30.04.2013 s tím, že její živostnost činí cca 2,5 roku. Při zřízení této příspěvkové organizace na ZM v diskuzi vystoupil pan Adámek a zeptal se, zda-li město tuto organizaci potřebuje. Primátor odpověděl, že ano, že tato praxe je běžná a že je nutností tuto organizaci vytvořit. Během 2,5 letého období, na základě souhlasných vyjádření zastupitelstva, bylo do této organizace tzv. nalito necelých 30 mil. Kč. Poslední příspěvek na hospodaření této organizace byl ve výši cca 1,8 mil. Kč. Novým ředitelem této organizace byl dne 25.06.2015 ustanoven radou města Mgr. Jiří Jarema. Zajímalo jí, zda rozhodnutí na zrušení této organizace je okamžitým popudem RM nebo vychází z nějakých dlouhodobějších předpokladů. Požádala, zda by mohli dostat k nahlédnutí výroční zprávu organizace včetně zprávy o jejím hospodaření. Předpokládala, že těchto cca 30 mil. Kč bude převedeno do hospodaření města Karviné.

**PhDr. R. Nogol, MPA** - řekl, že výroční zprávy se u příspěvkových organizací nezpracovávají, jsou součástí souhrnného materiálu o hospodaření města, jsou předkládány jako souhrnné materiály. Průběžné informace o tom, jak daná organizace hospodaří, jsou součástí všech informativních zpráv v rámci plnění rozpočtu města. Tento proces takto léta funguje. Před 2,5 lety byla situace taková, jaká byla. Tenkrát se rozhodovalo o tom, zda-li se forma integrace těchto činností v rámci města bude poskytovat pro všechny subjekty, které jsou součástí rozpočtu města (tedy všechny příspěvkové organizace, školy apod.). Tehdy se zvolila forma příspěvkové organizace, což se jeví jako relativně jednoduché. Názor se vývojem upravoval a také proto, že se v této chvíli změnila situace z hlediska legislativy. Rovněž Nejvyšší kontrolní úřad má zcela nové kompetence. Vedení města usoudilo, že efektivnější pro kontrolu průtoku nejrůznějších věcí v rámci procesu přípravy projektu a zjednodušení účetních pochodů mezi městem a příspěvkovou organizací, kde je situace natolik atypická, bude tuto organizaci integrovat. Tento mezikrok, tedy další subjekt, je v tuto chvíli naprosto nevhodný pro poskytování služeb informačních technologií v rámci města. V tuto chvíli bude jednodušší poskytovat služby tím, že se začlení do organizační struktury města přímo. Aby mohl být absorbován majetek a převody, vše musí proběhnout protokolárně a účetně sedět na korunu. Vše musí být zúčtováno, inventarizováno a auditováno. Dnes jsou poměrně velké obavy o vnější útoky na bezpečnost sítí, které MMK spravuje, neboť jde o pracovní nástroj MMK. Integrací dojde k úsporám, což lze doložit v číslech. Do budoucna musí být nastaven chod těchto procesů tak, aby byl jednodušší. Osobně se s tímto návrhem ztotožnil, protože je racionální.

**Ing. J. Wolf** - protože další dotazy ani připomínky nebyly předloženy, **nechal hlasovat o návrhu usnesení bodu programu č. 12.**

<b>HLASOVÁNÍ :</b>	č. 27	
<b>PRO :</b>	33	
<b>PROTI :</b>	0	
<b>ZDRŽEL SE :</b>	1	<b>usnesení č. 197</b>

Návrh byl schválen.

### 13) Návrh na udělení ocenění statutárního města Karviné Ing. Milanu Bystroňovi

**Ing. J. Wolf** - řekl, že předkladatelem materiálu byl Odbor rozvoje, který předložil návrh na ocenění Ing. Milana Bystroňe, který dne 9. září 2015 oslavil životní jubileum 80 let. Ocenění bylo navrženo za jeho dlouholetou činnost v oblasti kultury, za dlouholetou práci šéfdirigenta velkého dechového orchestru Májovák. Během své kariéry dovedl orchestr k řadě úspěchů na českém i mezinárodním poli, kde reprezentoval nejen město Karvinou, ale i Českou republiku. K předloženému návrhu otevřel diskuzi.

#### Diskuze :

**Ing. J. Wolf** - protože se do diskuze nikdo nepřihlásil, **nechal hlasovat o návrhu usnesení bodu programu č. 13.**

<b>HLASOVÁNÍ :</b>	č. 28		
<b>PRO :</b>	34		
<b>PROTI :</b>	0		
<b>ZDRŽEL SE :</b>	0		<b>usnesení č. 198</b>

Návrh byl schválen.

### 14) Návrh na ustanovení pracovní skupiny pro udělení Čestného občanství statutárního města Karviné plk. v.v. Josefu Ščerbovi, in memoriam

**Ing. J. Wolf** - sdělil, že předkladatelem materiálu byl Odbor rozvoje. Návrh na ocenění byl předložen kronikářem Sboru dobrovolných hasičů Karviná-Hranice u příležitosti 70. Výročí osvobození města Karviné. Josef Ščerba byl za druhé světové války československým válečným letcem a nositelem řady vyznamenání. Rada města doporučila zastupitelstvu schválit návrh na ustanovení pracovní skupiny k posouzení návrhu na udělení „Čestného občanství statutárního města Karviné ve složení, jak bylo uvedeno v návrhu na usnesení, ke kterému otevřel diskuzi.

#### Diskuze :

**Ing. J. Wolf** - protože se do diskuze nikdo nepřihlásil, **nechal hlasovat o návrhu usnesení bodu programu č. 14.**

<b>HLASOVÁNÍ :</b>	č. 29		
<b>PRO :</b>	34		
<b>PROTI :</b>	0		
<b>ZDRŽEL SE :</b>	0		<b>usnesení č. 199</b>

Návrh byl schválen.

### 15) Smlouva o poskytnutí finančního příspěvku za účelem zajištění dopravní obslužnosti na území Moravskoslezského kraje veřejnou linkovou dopravou - oblast Karvinsko a Orlovsko

**Ing. J. Wolf** - řekl, že předkladatelem materiálu byl Odbor rozvoje, kdy s ohledem na zjednodušení a transparentnost by mělo dojít k rozdělení oblastí do dvou samostatných celků Karvinska a Orlovska. K předloženému návrhu otevřel diskuzi.

#### Diskuze :

**Ing. J. Wolf** - protože se do diskuze nikdo nepřihlásil, **nechal hlasovat o návrhu usnesení bodu programu č. 15.**

<b>HLASOVÁNÍ :</b>	č. 30		
<b>PRO :</b>	34		
<b>PROTI :</b>	0		
<b>ZDRŽEL SE :</b>	0		<b>usnesení č. 200</b>

Návrh byl schválen.

### 16) Uzavření smlouvy o poskytnutí účelové dotace z Fondu primátora města Karviné

**Ing. J. Wolf** - sdělil, že předkladatelem materiálu byl Odbor rozvoje. Odborná pracovní skupina Fondu primátora města Karviné projednala žádost o poskytnutí dotace obecně prospěšné společnosti Unika Centrum na realizaci projektu „Centrum aktivního stáří“ s doporučujícím stanoviskem předložený návrh schválit. K předloženému materiálu otevřel diskuzi.

## Diskuze :

**Ing. J. Wolf** - protože se do diskuze nikdo nepřihlásil, **nechal hlasovat o návrhu usnesení bodu programu č. 16.**

<b>HLASOVÁNÍ :</b>	č. 31	
<b>PRO :</b>	34	<b>usnesení č. 201</b>
<b>PROTI :</b>	0	
<b>ZDRŽEL SE :</b>	0	

Návrh byl schválen.

### 17) Poskytnutí finančních příspěvků z rozpočtu statutárního města Karviné na podporu individuální bytové výstavby

**Ing. J. Wolf** - řekl, že předkladatelem materiálu byl Odbor rozvoje, který obdržel žádosti o poskytnutí finančního příspěvku z rozpočtu statutárního města Karviné na podporu individuální bytové výstavby, které dle schválených „Zásad pro hodnocení a poskytování finančních příspěvků z rozpočtu statutárního města Karviné na podporu individuální bytové výstavby“ splňují stanovené podmínky. Na základě této skutečnosti rada města doporučila uvedeným žadatelům finanční příspěvek na výstavbu rodinného domu ve výši Kč 150.000,-- poskytnout. K předloženým návrhům otevřel diskuzi.

## Diskuze :

**Ing. J. Wolf** - protože se do diskuze nikdo nepřihlásil, **nechal hlasovat o návrhu usnesení bodu programu č. 17.**

<b>HLASOVÁNÍ :</b>	č. 32	
<b>PRO :</b>	33	<b>usnesení č. 202</b>
<b>PROTI :</b>	0	
<b>ZDRŽEL SE :</b>	0	

Návrh byl schválen.

### 18) Poskytnutí účelové neinvestiční dotace NLN, s.r.o. - Nakladatelství lidové noviny

**Ing. J. Wolf** - uvedl, že předkladatelem materiálu byl Odbor rozvoje. Jednalo se o poskytnutí dotace z rozpočtu města ve výši Kč 200.000,-- mezi statutárním městem Karvinou, coby poskytovatelem, a NLN, s.r.o., coby příjemcem, na realizaci publikace Dějiny Karviné tak, jak bylo uvedeno v příloze č. 1 k usnesení.

## Diskuze :

**Ing. J. Wolf** - protože se do diskuze nikdo nepřihlásil, **nechal hlasovat o návrhu usnesení bodu programu č. 18.**

<b>HLASOVÁNÍ :</b>	č. 33	
<b>PRO :</b>	34	<b>usnesení č. 203</b>
<b>PROTI :</b>	0	
<b>ZDRŽEL SE :</b>	0	

Návrh byl schválen.

### 19) Porozumění o spolupráci na projektu pro Program Interreg V-A Česká republika - Polsko

**Ing. J. Wolf** - sdělil, že předkladatelem materiálu byl Odbor rozvoje. Uvedený projekt má za cíl především vybudovat nové cyklostezky na území výše uvedených měst a jejich zapojení do společných aktivit projektu. K předloženému návrhu otevřel diskuzi.

## Diskuze :

**Ing. J. Wolf** - protože se do diskuze nikdo nepřihlásil, **nechal hlasovat o návrhu usnesení bodu programu č. 19.**

<b>HLASOVÁNÍ :</b>	č. 34		
<b>PRO :</b>	34		
<b>PROTI :</b>	0		
<b>ZDRŽEL SE :</b>	0		<b>usnesení č. 204</b>

Návrh byl schválen.

#### **doplnění programu č. 2 - Dodatek č. 4 ke smlouvě o realizaci IPRM ROP**

**Ing. J. Wolf** - řekl, že předkladatelem materiálu byl Odbor rozvoje s tím, že smlouva o realizaci IPRM ROP byla schválena usnesením Zastupitelstva města Karviné č. 586 ze dne 09.12.2008. Řídící výbor IPRM ROP doporučil ke schválení změny IPRM ROP, které byly zapracované do Změnového formuláře č. 13 a 14. Uzavření Dodatku č. 4 je v souladu s výše uvedenými skutečnostmi a týká se úpravy celkového rozpočtu a hlavních indikátorů IPRM ROP. K předloženému návrhu otevřel diskusi.

#### **D i s k u z e :**

**Ing. J. Wolf** - protože se do diskuze nikdo nepřihlásil, **nechal hlasovat o návrhu usnesení bodu doplnění programu č. 2..**

<b>HLASOVÁNÍ :</b>	č. 35		
<b>PRO :</b>	34		
<b>PROTI :</b>	0		
<b>ZDRŽEL SE :</b>	0		<b>usnesení č. 205</b>

Návrh byl schválen.

#### **20) Informativní zpráva - zpronevěra finančních prostředků poskytnutých Ministerstvem práce a sociálních věcí v podobě neinvestiční účelové dotace bývalou zaměstnankyní statutárního města Karviné, zařazenou v MMK, Odboru sociálních věcí**

**Ing. J. Wolf** - uvedl, že předkladatelem materiálu byl Odbor sociální. Jednalo se o informativní zprávu týkající se zpronevěry finančních prostředků poskytnutých Ministerstvem práce a sociálních věcí v podobě neinvestiční účelové dotace způsobenou bývalou zaměstnankyní Odboru sociálních věcí, zaměstnanou na úřadu práce, kontaktního pracoviště Karviná. Rada města projednala informativní zprávu, kterou doporučila zastupitelstvu města vzít na vědomí. K předložené zprávě otevřel diskusi.

#### **D i s k u z e :**

**Ing. J. Wolf** - protože se do diskuze nikdo nepřihlásil, **nechal hlasovat o návrhu usnesení bodu programu č. 20.**

<b>HLASOVÁNÍ :</b>	č. 36		
<b>PRO :</b>	34		
<b>PROTI :</b>	0		
<b>ZDRŽEL SE :</b>	0		<b>usnesení č. 206</b>

Návrh byl schválen.

#### **21) 3. Komunitní plán sociálních a návazných služeb na území města Karviné na období 2015-2018**

**Ing. J. Wolf** - sdělil, že předkladatelem materiálu byl Odbor sociální. Tento plán reaguje na zkušenosti a závěry z předcházejících období a je výsledkem vyjednávání mezi všemi účastníky procesu KPSS, odpovídá místním podmínkám a potřebám, byl sestaven na čtyřleté plánovací období. Předkládaný komunitní plán byl vypracován pouze pro zajištění potřeb občanů žijících na území města Karviné. K předloženému materiálu otevřel diskusi.

#### **D i s k u z e :**

**Ing. J. Wolf** - protože se do diskuze nikdo nepřihlásil, **nechal hlasovat o návrhu usnesení bodu programu č. 21.**

<b>HLASOVÁNÍ :</b>	č. 37		
<b>PRO :</b>	34		
<b>PROTI :</b>	0		
<b>ZDRŽEL SE :</b>	0		<b>usnesení č. 207</b>

Návrh byl schválen.

**22) Dotace nad 50.000,-- Kč nestátním organizacím a sdružením zaměřeným na pomoc zdravotně postiženým osobám**

**Ing. J. Wolf** - řekl, že předkladatelem materiálu byl Odbor sociální. K předloženým návrhům otevřel diskusi.

**D i s k u z e :**

**Ing. J. Wolf** - protože se do diskuze nikdo nepřihlásil, **nechal hlasovat o návrhu usnesení bodu programu č. 22.**

<b>HLASOVÁNÍ :</b>	č. 38		
<b>PRO :</b>	34		
<b>PROTI :</b>	0		
<b>ZDRŽEL SE :</b>	0		<b>usnesení č. 208</b>

Návrh byl schválen.

**23) Dotdace nad 50.000,-- Kč registrovaným, případně návazným sociálním službám**

**Ing. J. Wolf** - řekl, že předkladatelem materiálu byl Odbor sociální. K předloženým návrhům otevřel diskusi.

**D i s k u z e :**

**Ing. J. Wolf** - protože se do diskuze nikdo nepřihlásil, **nechal hlasovat o návrhu usnesení bodu programu č. 23.**

<b>HLASOVÁNÍ :</b>	č. 39		
<b>PRO :</b>	34		
<b>PROTI :</b>	0		
<b>ZDRŽEL SE :</b>	0		<b>usnesení č. 209</b>

Návrh byl schválen.

**24) Deklarace spoluúčasti obce oprávněné provozní ztráty při vzniku nové registrované sociální služby příspěvkové organizace Sociální služby Karviná - odlehčovací služba**

**Ing. J. Wolf** - řekl, že předkladatelem materiálu byl Odbor sociální s tím, že příspěvková organizace Sociální služby Karviná má záměr zavést tuto novou sociální službu od 01.01. 2015. K předloženému návrhu otevřel diskusi.

**D i s k u z e :**

**Ing. J. Wolf** - protože se do diskuze nikdo nepřihlásil, **nechal hlasovat o návrhu usnesení bodu programu č. 24.**

<b>HLASOVÁNÍ :</b>	č. 40		
<b>PRO :</b>	34		
<b>PROTI :</b>	0		
<b>ZDRŽEL SE :</b>	0		<b>usnesení č. 210</b>

Návrh byl schválen.

**PŘESTÁVKA 18:00 - 18:30 hod.**

**25) Nabytí nemovitostí - Aseal Business, s.r.o.**

Ing. J. Wolf - k předložené majetkové záležitosti otevřel diskuzi.

**D i s k u z e :**

Ing. J. Wolf - protože žádné dotazy ani připomínky k majetkové záležitosti nebyly podány, **nechal o návrhu usnesení bodu programu č. 25 hlasovat.**

<b>HLASOVÁNÍ :</b>	č. 41	
<b>PRO :</b>	34	<b>usnesení č. 211</b>
<b>PROTI :</b>	0	
<b>ZDRŽEL SE :</b>	0	

Návrh byl schválen.

**26) Nabytí pozemku - ČR, ÚZSVM**

Ing. J. Wolf - k předložené majetkové záležitosti otevřel diskuzi.

**D i s k u z e :**

Ing. J. Wolf - protože žádné dotazy ani připomínky k majetkové záležitosti nebyly podány, **nechal o návrhu usnesení bodu programu č. 26 hlasovat.**

<b>HLASOVÁNÍ :</b>	č. 42	
<b>PRO :</b>	34	<b>usnesení č. 212</b>
<b>PROTI :</b>	0	
<b>ZDRŽEL SE :</b>	0	

Návrh byl schválen.

**27) Nabytí pozemků - Eduard Samlík**

Ing. J. Wolf - k předložené majetkové záležitosti otevřel diskuzi.

**D i s k u z e :**

Ing. J. Wolf - protože žádné dotazy ani připomínky k majetkové záležitosti nebyly podány, **nechal o návrhu usnesení bodu programu č. 27 hlasovat.**

<b>HLASOVÁNÍ :</b>	č. 43	
<b>PRO :</b>	33	<b>usnesení č. 213</b>
<b>PROTI :</b>	0	
<b>ZDRŽEL SE :</b>	1	

Návrh byl schválen.

**28) Nabytí pozemků - manželé Filipczykovi**

Ing. J. Wolf - k předložené majetkové záležitosti otevřel diskuzi.

**D i s k u z e :**

Ing. J. Wolf - protože žádné dotazy ani připomínky k majetkové záležitosti nebyly podány, **nechal o návrhu usnesení bodu programu č. 28 hlasovat.**

<b>HLASOVÁNÍ :</b>	č. 44	
<b>PRO :</b>	34	<b>usnesení č. 214</b>
<b>PROTI :</b>	0	
<b>ZDRŽEL SE :</b>	0	

Návrh byl schválen.

### 29) Nabytí pozemků - Moravskoslezský kraj

Ing. J. Wolf - k předložené majetkové záležitosti otevřel diskusi.

#### D i s k u z e :

Ing. J. Wolf - protože žádné dotazy ani připomínky k majetkové záležitosti nebyly podány, **nechal o návrhu usnesení bodu programu č. 29 hlasovat.**

HLASOVÁNÍ :	č. 45	
PRO :	34	usnesení č. 215
PROTI :	0	
ZDRŽEL SE :	0	

Návrh byl schválen.

### 30) Nabytí nemovitostí - Moravskoslezské drátovny, a.s.

Ing. J. Wolf - k předložené majetkové záležitosti otevřel diskusi.

#### D i s k u z e :

Ing. V. Franta - zeptal se na záměr města po nabytí tohoto majetku.

Ing. J. Wolf - budova bude opravena a přebudována na víceúčelovou sportovní halu, pro volnočasové aktivity se zaměřením na adrenalinové sporty jako je BMX, SK8, IN-LINE apod. Protože další dotazy ani připomínky k majetkové záležitosti nebyly podány, **nechal o návrhu usnesení bodu programu č. 30 hlasovat.**

HLASOVÁNÍ :	č. 46	
PRO :	34	usnesení č. 216
PROTI :	0	
ZDRŽEL SE :	0	

Návrh byl schválen.

### 31) Převod pozemku p. č. 863/3 v k.ú. Ráj - Ing. Martin Klepek

Ing. J. Wolf - k předložené majetkové záležitosti otevřel diskusi.

#### D i s k u z e :

Ing. J. Wolf - protože žádné dotazy ani připomínky k majetkové záležitosti nebyly podány, **nechal o návrhu usnesení bodu programu č. 31 hlasovat.**

HLASOVÁNÍ :	č. 47	
PRO :	34	usnesení č. 217
PROTI :	0	
ZDRŽEL SE :	0	

Návrh byl schválen.

### 32) Převod pozemku - manželé Pazourkovi

Ing. J. Wolf - k předložené majetkové záležitosti otevřel diskusi.

#### D i s k u z e :

Ing. J. Wolf - protože žádné dotazy ani připomínky k majetkové záležitosti nebyly podány, **nechal o návrhu usnesení bodu programu č. 32 hlasovat.**



<b>HLASOVÁNÍ :</b>	č. 48	
<b>PRO :</b>	34	<b>usnesení č. 218</b>
<b>PROTI :</b>	0	
<b>ZDRŽEL SE :</b>	0	

Návrh byl schválen.

### 33) Převod pozemku - Jana Vraníková

Ing. J. Wolf - k předložené majetkové záležitosti otevřel diskuzi.

#### D i s k u z e :

Ing. J. Wolf - protože žádné dotazy ani připomínky k majetkové záležitosti nebyly podány, **nechal o návrhu usnesení bodu programu č. 33 hlasovat.**

<b>HLASOVÁNÍ :</b>	č. 49	
<b>PRO :</b>	34	<b>usnesení č. 219</b>
<b>PROTI :</b>	0	
<b>ZDRŽEL SE :</b>	0	

Návrh byl schválen.

### 34) Převod pozemku - Michal Hankus

Ing. J. Wolf - k předložené majetkové záležitosti otevřel diskuzi.

#### D i s k u z e :

Ing. J. Wolf - protože žádné dotazy ani připomínky k majetkové záležitosti nebyly podány, **nechal o návrhu usnesení bodu programu č. 34 hlasovat.**

<b>HLASOVÁNÍ :</b>	č. 50	
<b>PRO :</b>	34	<b>usnesení č. 220</b>
<b>PROTI :</b>	0	
<b>ZDRŽEL SE :</b>	0	

Návrh byl schválen.

### 35) Změna usnesení ZM č. 137 ze dne 30.04.2015 - zrušení věcného břemene - Moravskoslezský kraj

Ing. J. Wolf - k předložené majetkové záležitosti otevřel diskuzi.

#### D i s k u z e :

Ing. J. Wolf - protože žádné dotazy ani připomínky k majetkové záležitosti nebyly podány, **nechal o návrhu usnesení bodu programu č. 35 hlasovat.**

<b>HLASOVÁNÍ :</b>	č. 51	
<b>PRO :</b>	33	<b>usnesení č. 221</b>
<b>PROTI :</b>	0	
<b>ZDRŽEL SE :</b>	0	

Návrh byl schválen.

### 36) Zřízení služebnosti - Povodí Odry, státní podnik

Ing. J. Wolf - k předložené majetkové záležitosti otevřel diskuzi.

## Diskuze :

Ing. J. Wolf - protože žádné dotazy ani připomínky k majetkové záležitosti nebyly podány, **nechal o návrhu usnesení bodu programu č. 36 hlasovat.**

<b>HLASOVÁNÍ :</b>	č. 52	
<b>PRO :</b>	34	<b>usnesení č. 222</b>
<b>PROTI :</b>	0	
<b>ZDRŽEL SE :</b>	0	

Návrh byl schválen.

### 37) Darování vodovodní přípojky a zařízení služebnosti

Ing. J. Wolf - k předložené majetkové záležitosti otevřel diskusi.

## Diskuze :

Ing. J. Wolf - protože žádné dotazy ani připomínky k majetkové záležitosti nebyly podány, **nechal o návrhu usnesení bodu programu č. 37 hlasovat.**

<b>HLASOVÁNÍ :</b>	č. 53	
<b>PRO :</b>	34	<b>usnesení č. 223</b>
<b>PROTI :</b>	0	
<b>ZDRŽEL SE :</b>	0	

Návrh byl schválen.

### 38) Převod jednotek

Ing. J. Wolf - k předložené majetkové záležitosti otevřel diskusi.

## Diskuze :

Ing. J. Wolf - protože žádné dotazy ani připomínky k majetkové záležitosti nebyly podány, **nechal o návrhu usnesení bodu programu č. 38 hlasovat.**

<b>HLASOVÁNÍ :</b>	č. 54	
<b>PRO :</b>	34	<b>usnesení č. 224</b>
<b>PROTI :</b>	0	
<b>ZDRŽEL SE :</b>	0	

Návrh byl schválen.

### 39) Dražba jednotky č. 8 v domě č. p. 2184

Ing. J. Wolf - k předložené majetkové záležitosti otevřel diskusi.

## Diskuze :

Ing. J. Wolf - protože žádné dotazy ani připomínky k majetkové záležitosti nebyly podány, **nechal o návrhu usnesení bodu programu č. 39 hlasovat.**

<b>HLASOVÁNÍ :</b>	č. 55	
<b>PRO :</b>	34	<b>usnesení č. 225</b>
<b>PROTI :</b>	0	
<b>ZDRŽEL SE :</b>	0	

Návrh byl schválen.

#### 40) Opakované dražby jednotek

Ing. J. Wolf - k předložené majetkové záležitosti otevřel diskuzi.

#### Diskuze :

Ing. J. Wolf - protože žádné dotazy ani připomínky k majetkové záležitosti nebyly podány, **nechal o návrhu usnesení bodu programu č. 40 hlasovat.**

<b>HLASOVÁNÍ :</b>	č. 56	
<b>PRO :</b>	34	<b>usnesení č. 226</b>
<b>PROTI :</b>	0	
<b>ZDRŽEL SE :</b>	0	

Návrh byl schválen.

#### 41) Privatizace bytového fondu

Ing. J. Wolf - k předložené majetkové záležitosti otevřel diskuzi.

#### Diskuze :

**MUDr. M. Gebauer** - řekl, že jejich sdružení nemá nic proti prodeji bytového fondu občanům města, a to do osobního nebo družstevního vlastnictví. Ukázalo se, že vlastníci nebo družstevníci se o svůj majetek lépe starají, lépe nakládají se svým majetkem, než město nebo jiný subjekt, který měl byty ve svém vlastnictví dříve. Zajímalo ho, zda budou mít všichni nájemci zájem o koupi bytu do osobního vlastnictví. Zda se na to někdo zeptal stávajících nájemců nebo zda byl proveden alespoň nějaký průzkum. Zajímalo ho, jak dopadnou ti, kteří si nebudou moci nebo chtít bytové jednotky koupit. Co bude město dělat s byty, pokud původní nájemce nebude mít o koupi bytu zájem. Budou opět v nájmu jiné právnické osoby. Již v důvodové zprávě se hovoří o očekávaných problémech s prodejem bytů na ulici Božkova č. p. 542, kde tři byty jsou v nájmu Slezské diakonie. Jevilo se mu to jako přesun problému na jiného vlastníka. Měl za to, že strategicky by si mělo město nechat ve vlastnictví cca 5 % bytového fondu, což je zhruba 500 bytů. Jednak z toho důvodu, že lákáme nebo budeme lákat do našeho regionu nové pracovní síly, nové firmy. Předpokládá se rozvoj nových průmyslových zón s tím, že město by mělo být schopno nabídnout i tuto pobídku, tedy byt. Rád by slyšel záruku, že na privatizaci bytového fondu nebude participovat žádná zprostředkovatelská firma, že tato privatizace proběhne v silách města Karviné. Dodal, že nejsme přece tak bohatí, abychom platili přemrštěnou provizi, jak tomu bylo při poslední privatizaci bytového fondu, kdy město zaplatilo desítky milionů firmě, která toto organizovala.

**Ing. J. Wolf** - protože se jedná o úplně jiný balík bytů z 10 domů, určitě proběhne prodej vlastními silami, tedy úředníky města. K tomuto návrhu přistoupili z hlediska dlouhodobého záměru, kdy současní nájemci bytových domů chodili na město a ptali se, zda si budou také moci koupit byty do osobního vlastnictví, jako občané při předcházející privatizaci. U těchto bytů byl většinou problém, jednalo se domy, které byly před nějakým časem rekonstruovány, byly na nich různé zástavy u banky nebo ministerstva, protože na jejich revitalizaci byly poskytnuty dotace. Proběhlo jednání s ministerstvem pro místní rozvoj za účelem odblokování některých z těchto domů. Na základě toho je možné tyto domy prodávat. Chtějí proto férově nabídnout k prodeji byty i těm lidem, kteří si je nemohli koupit v první vlně privatizace, a to za stejných podmínek, jak tomu bylo v roce 2009. V rukou právnických osob byty nebudou. Na proběhlou privatizaci mají pouze pozitivní signály, když už jsou byty nebo domy jejich, tak se o ně lidé lépe starají, udržují si své domy v čistotě, zamykají vchody, vše si lépe hlídají. Tím, že lidé mají své bydlení, mohou si to také vylepšovat s tím, že už jim ho nikdo nevezme. Mají jistotu, že ve městě mohou zůstat, samozřejmě, pokud mají práci apod. Ti, co na to nebudou mít, tak jejich byty koupí bytové družstvo, které je tam nechá bydlet v nájmu. Ani v materiálu nebylo uvedeno, že by měli být byty prodány právnickým osobám. Jedná se např. o lidi, kteří tam jsou na dožití nebo mají jiné problémy či důvody, proč si byt nebudou moci koupit. Určitě nebudou byty 100 % zprivatizovány.

Protože další dotazy ani připomínky k majetkové záležitosti nebyly podány, **nechal o návrhu usnesení bodu programu č. 41 hlasovat.**

<b>HLASOVÁNÍ :</b>	č. 57	
<b>PRO :</b>	33	<b>usnesení č. 227</b>
<b>PROTI :</b>	0	
<b>ZDRŽEL SE :</b>	0	

Návrh byl schválen.

**42) Odstranění bytového domu č. p. 1252 - 1254, ul. Na Vyhliďce, Karviná-Nové Město**  
**Ing. J. Wolf** - k předložené majetkové záležitosti otevřel diskuzi.

**D i s k u z e :**

**Ing. J. Wolf** - protože žádné dotazy ani připomínky k majetkové záležitosti nebyly podány, **nechal o návrhu usnesení bodu programu č. 42 hlasovat.**

<b>HLASOVÁNÍ :</b>	č. 58	
<b>PRO :</b>	34	<b>usnesení č. 228</b>
<b>PROTI :</b>	0	
<b>ZDRŽEL SE :</b>	0	

Návrh byl schválen.

**43) Návrh na převod obchodního podílu společnosti BYTservis-slужby, s.r.o.**

**Ing. J. Wolf** - k předložené majetkové záležitosti otevřel diskuzi.

**D i s k u z e :**

**Ing. J. Wolf** - protože žádné dotazy ani připomínky k majetkové záležitosti nebyly podány, **nechal o návrhu usnesení bodu programu č. 43 hlasovat.**

<b>HLASOVÁNÍ :</b>	č. 59	
<b>PRO :</b>	21	<b>usnesení č. 229</b>
<b>PROTI :</b>	1	
<b>ZDRŽEL SE :</b>	12	

Návrh byl schválen.

**45) Nové interpelace členů ZM**

**p. A. Barák - 1. Městská tržnice** - Poukázal na špatný stav nově zrekonstruované městské tržnice v Karviné-Fryštátě s tím, že do ní při deštích zatéká. Požádal, aby byla provedena revize na provedené kolaudační řízení. Zeptal se, zda byla provedena reklamace u dodavatele díla. Dle jeho názoru se jedná o tzv. vstupní bránu na náměstí. Na tržnici nejsou udělány žádné přesahy, proto tam zatéká s tím, že stavba je i křivá. Po dobu, než bude zjednána náprava a vady budou odstraněny, doporučil snížení nájmu trhovcům.

**Ing. H. Bogoczová** – sdělila, že reklamace na tuto stavbu již byly u dodavatele uplatněny, jsou v řešení. Byly podány další reklamace, protože po deštích začalo opětovně do tržnice zatékat.

**p. A. Barák** - poděkoval za odpověď.

**2. Zřízení K-Centra v Karviné** - poukázal na to, že ve městě schází zařízení, zabývající se problematikou drogově závislých, které bylo zrušeno (K-Centrum). Toto zařízení by mělo být opětovně zřízeno a fungovat alespoň v omezeném provozu, podobně jako v jiných okolních městech. Mělo by se zabývat výměnou těchto jehel a také spolupracovat s Policií ČR, městskou policií, lékárnami a dalšími orgány.

**Mgr. M. Smužová** – sdělila, že od 01.06.2015 toto zařízení funguje pod Slezskou diakonií, která má v rámci své činnosti také terénní program zaměřený na drogovou problematiku. Program byl podpořen městem jak v prvním kole dotací schválených na ZM ve výši 150 tis. Kč a na dnešním zasedání ZM byla schválena další dotace ve výši 240 tis. Kč. Tato sociální služba se rozvíjí s tím, že bude zajištěn i tento výměnný systém jehel.

**p. A. Barák** - podal návrh, aby byla tato služba medializována např. v Karvinském zpravodaji apod.

**Ing. J. Wolf** – doporučil nemedializovat činnost Slezské diakonie v souvislosti se schválenou dotací ve výši 240 tis. Kč na provoz nově zřízeného zařízení zabývající se problematikou drogově závislých z důvodu toho, že se nám tady pak budou stahovat z celého okresu. Tím bylo na interpelaci odpovězeno.

**3. Dvě tiskové mluvčí MMK** - vznesl dotaz, proč má MMK dvě tiskové mluvčí.

**PhDr. R. Nogol, MPA** – vysvětlil, že tento požadavek vyvstal v čase s tím, že se daná pozice postupně vyvíjela také v souvislosti s počtem aktivit, kterých se musí tisková mluvčí zhostit. Jedná se o některé činnosti, u kterých musí být 24 hod. v pohotovosti, okamžitě reagovat na aktuální situace a sdělovat tyto informace navenek občanům města. Dříve pracovala na smlouvu, nyní jsou obě v pracovním poměru. Dvě tiskové mluvčí mají i další okolní města, např. Bohumín. Nabídl, že připraví informativní zprávu o poskytování těchto služeb a činností s tím, že v kompetenci rady města je stanovit organizační strukturu města. Tato funkce se neustále vyvíjí a jiná situace může nastat za 2 – 5 let, kdy to může být zcela jinak.

**Ing. J. Wolf** – měl za to, že město se neustále rozvíjí, vždy je otázkou, jakým by to mělo být směrem. Mělo by se posouvat dále, být neustále iniciativnější, což je třeba také medializovat.

**p. A. Barák** – sdělil, že informativní zprávu není třeba připravovat. Tím bylo na interpelaci odpovězeno.

**4. Řešení incidentu s tiskovou mluvčí** - požádal, aby byla prošetřena záležitost - incident, který vznikl mezi tiskovou mluvčí Mgr. Swiderovou a jeho osobou v souvislosti s natáčením jeho příspěvku do TV Polár týkající se řešení problematiky hazardu ve městě Karviná, ve kterém se mu snažila telefonicky zabránit.

**Ing. J. Wolf** – řekl, že interpelaci se bude zabývat pan tajemník, který na ni odpoví písemně.

**5. Městský fotbalový klub Karviná** - protože tento klub dostává také dotace z města, požádal o předložení seznamu členů fotbalového klubu a dále o předložení účetní závěrky hospodaření tohoto klubu. Zeptal se, zda bude možné do této dokumentace nahlédnout.

**Ing. J. Wolf** – ujasnil si, že dotaz je směřován na jeho osobu, tedy na předsedu tohoto spolku, který má 550 členů. Tuto činnost vykonává zhruba 16 let. Všichni členové platí členské příspěvky, všichni jsou 100% akcionáři tohoto občanského sdružení (spolku). Dodal, že do účetní uzávěrky je možné nahlédnout s tím, že si s ním pan Barák osobně domluví schůzku, na které budou jeho dotazy odpovězeny.

**Mgr. I. Hudzietzová - 1. Převod ZŠ Žižkova na OPF Karviná** - poukázala na skutečnost, že v roce 2007 byla převedena dnes již bývalá budova ZŠ Žižkova v Karviné-Mizerově na OPF darem včetně pozemků. Činnost školy byla ukončena k 31.08.2007. Dne 10.06.2008 rada města doporučila zastupitelstvu rozhodnout převést tento majetek na OPF v Opavě, a to darem. Požádala o možnost nahlédnout do této darovací smlouvy, protože v té době byla prokázána účetní hodnota budovy včetně pozemků cca 118 mil. Kč. Prodejní hodnota byla 15 mil. Kč. Jednalo se o ceny z roku 2008. Z usnesení zasedání akademického senátu OPF v Opavě ze dne 20.05.2014 získala informaci, že bylo rozhodnuto prodat tuto budovu. Překvapilo jí, že město daruje OPF majetek, který má nyní OPF zájem prodat. Předpokládala, že město z toho bude mít také nějaký zisk. Zeptala se, zda je nějak smluvně ošetřeno, že darovaná věc by se mohla, v případě neupotřebitelnosti pro danou organizaci, vrátit městu.

**Ing. J. Wolf** - neviděl na tom nic špatného, jedna věc je, že chce prodat a druhá věc, jestli prodá. Město má v majetku bývalou ZŠ Nejedlého, kterou nemůže prodat. Bude-li mít někdo nějaký návrh, měl by ho předložit, protože město bude jen rádo, když tento majetek prodá. Kdyby byla budova darována nějakému podnikateli, viděl v tom problém. O převod ZŠ Žižkova požádala OPF město proto, že v té době měla hodně studentů. Město Karviná má i budoucna zájem OPF podporovat. Ze strany města by bylo v té době velmi nevhodné ZŠ nedarovat, protože se nevědělo, co s budovou, že jí nikdo nekoupí a OPF na to neměla finanční prostředky. Převod této budovy na OPF trval poměrně dlouho, vše bude určitě dohledatelné.

**Mgr. I. Hudzietzová** - nebyla proti převodu, pouze jí překvapilo, že město daruje např. majetek za 1,-- Kč a darovaná organizace ho pak prodává. Z jejího pohledu to je velmi podivné. Určitě by se někdo našel, kdo by koupil budovu bývalé ZŠ Nejedlého za 1,-- Kč. To už je však pouze polemika a spekulace.

#### 46) Různé - MMK

**Ing. J. Wolf** - podal občanům informaci, že na základě usnesení ZM č. 181 z 18.06.2015 jsou na webu města Karviné zveřejňovány odpovědi na dotazy občanů přednesené na zasedání ZM, a to v sekci zastupitelstvo, zasedání, konkrétní rok a datum zasedání ZM, na kterém byly dotazy vzneseny.

**Ing. J. Wolf** - požádal pana tajemníka, PhDr. Nogola, MPA, aby podal informaci o připravované tzv. kotlíkové dotaci vyhlášenou KÚ MS kraje, kterému předal slovo.

**PhDr. R. Nogol, MPA** - řekl, že chtěl podat aktuální informace, v jakém stavu je příprava legislativních podmínek pro to, aby už lidé mohli čerpat něco, co již bylo schváleno vládou zhruba ve výši 1,5 miliardy Kč jako samostatný příspěvek na řešení podmínek z hlediska nedostačujících podmínek v topení. Stát poskytne peníze kraji, který pak bude finanční prostředky rozdělovat. Dále bude navazovat i smluvní vztahy s jednotlivými žadateli o dotaci. Metodika k přerozdělování dotací zatím nebyla krajem vydána. Mělo by se jednat o částku ve výši 150 tis. Kč s tím, že město by se chtělo, stejně jako kraj, k poskytnutí dotace připojit. K 80 % z této částky by se připojila ještě poskytnutá dotace ve výši 5 % z kraje a 5 % z města. Žadatel by tak mohl dosáhnout na dotaci ve výši 90 %. Celou záležitost bude organizovat kraj, město by chtělo zorganizovat masivní kampaň u potenciálních zájemců. Není však legislativní nástroj k tomu, jak lidi ve městě k tomu přinutit, tedy aby se této akce zúčastnili. Na příští zasedání ZM nebo až v prosinci by měl být v rámci urychlení této věci předložen materiál o tom, že se město Karviná připojí ke kraji. Mělo by to být provedeno rozpočtovým opatřením tak, aby na to mohly být vyčleněny finanční prostředky. Dále bude řešen smluvní vztah s krajem apod. Je třeba určit také formu, jakou budou občané o této možnosti informováni, jakým způsobem budou moci tyto peníze čerpat. Doporučil na webových stránkách města zveřejnit odkaz na rámcovou metodiku KÚ MS kraje týkající se tzv. kotlíkové dotace vyhlášené Ministerstvem ŽP v spolupráci s KÚ a dotčenými městy. Zde bude možné podmínky k získání dotace nastudovat.

#### 47) Různé - občané

**p. R. Tomala - občan města** - dotázal se na řešení problematiky tří domů č. p. 33 - 35 na Masarykově náměstí v

Karviné-Fryštátě. Zeptal se, zda bude někdy tato věc dána do pořádku. Kdy budou tyto domy opraveny nebo zrekonstruovány.

**Ing. L. Krupková, MPA, vedoucí OSaŽP** - vysvětlila, jaký je současný stav těchto nemovitostí a jaké bylo dosavadní řešení této záležitosti s tím, že vyzvali vlastníka nemovitostí, aby provedl zabezpečovací práce v termínu do 30.09.2015. Zatím se nic neděje. Od vlastníka obdrželi pouze písemné vyjádření, že z důvodu nedostatku finančních prostředků oprava nemovitostí nebude provedena. Musí tedy počkat do 30.09., pak dle zákona znovu vlastníka vyzvat a nařídít tyto práce s tím, že pokud neuposlechne, pak lze ukládat pokuty. Nebudou-li opravné udržovací práce provedeny, výkon rozhodnutí zaplatí město. Zaplatí i práce a pak teprve může vše vymáhat po vlastníkově nemovitostí. Dodala, že vlastník má sídlo v Praze s tím, že písemná komunikace je bezproblémová. Protože se však na budovy nemusí dívat, je mu to asi lhostejné.

**PhDr. R. Nogol, MPA, tajemník MMK** - dodal, že případné náklady na zabezpečovací práce, které by byly na účet města, budou v tu chvíli po vlastníkově vymáhány. Otázkou je, jakým způsobem a jak rychle, zda exekučně nebo nějakým jiným podobným způsobem. Tento moment asi změní situaci. Město bude vyžadovat po vlastníkově škodu, kterou tím způsobil. Město má na to zákonné nástroje. Jiná možnost není, v opačném případě by budovy takto vypadaly ještě několik dalších let.

**Ing. J. Wolf** – doporučil zabývat se touto problematikou na výjezdním semináři členů ZM, který se uskuteční ve dnech 22. - 23.10.2015. Nikdo nemá radost z toho, jak uvedené domy na Masarykově náměstí ve Fryštátě, tedy v centru města, vypadají.

**p. R. Tomala - občan města** - vznesl dotaz týkající se zaparkovaného prodejního autobusu před restaurací Pasáž, ve kterém byla ukončena prodejní činnost. V tisku bylo uvedeno, že autobus již odjel, což není pravda, na svém místě stojí dosud. Požádal, zda by bylo možné zjistit majitele vozidla s tím, aby si ho odvezl.

**Ing. L. Krupková, MPA, vedoucí OSaŽP** - uvedla, že odtah vozidla, ke kterému se nikdo nehlásí, je možné řešit dle zákona o odpadech. Pokud je takové auto nahlášeno, situace je řešitelná. Snaží se zjistit, kdo je vlastníkem vozidla, ale ani to mnohdy není jednoduchá záležitost, pokud se k němu vyloženě nikdo nehlásí. I když na vozidle není značka, určitě nějaké záznamy o něm mohou být. Teprve pak se postupuje podle platné legislativy.

**p. R. Tomala - občan města** - dále vznesl dotaz na Ing. Wolfa v souvislosti s tím, že fotbalový klub Karviná je zatím na 1. místě, zda mají v plánu hrát první ligu.

**Ing. J. Wolf** - řekl, že klub vede 15 let a zatím bylo v sezóně odehráno 5 kol v této soutěži. Uvedl, že mezi 1. a 2. ligou není velký rozdíl s tím, že pokud bude mít klub pro to zázemí, pokusí se o to.

**p. Pavel Kolek – občan města** – požádal o provedení změny OZV týkající se úhrady poplatku za komunální odpad u těch občanů, kteří žijí nebo pracují dlouhodobě v zahraničí, ale trvalý pobyt mají v Karviné. Záležitost již řešil na OE s tím, že předložil doklad o tom, že dlouhodobě žije a pracuje v zahraničí (Velká Británie), ale nebylo mu v této záležitosti vyhověno. Zeptal se, proč jsou takto diskriminováni občané, přestože zde nežijí dlouhodobě, tím, že musí platit poplatek za odvoz odpadu. Děje se tak i přesto, že dokládají nějaký doklad úředníkům na městě, píšou v dané věci odvolání s tím, že úředníci se neustále nesmyslně odvolávají na nějakou vyhlášku. Zeptal se proč.

**Ing. R. Piatková, MPA** – uvedla, že tato obecně závazná vyhláška byla schválena zastupitelstvem města. Hovoří o tom, že tento poplatek je místní daň a platí ho každý občan žijící na území města, který zde má trvalý pobyt. Samozřejmě, že v OZV jsou některé osvobozující náležitosti, např. občané pobývající v diagnostických ústavech nebo jsou ve výkonu trestu apod. Občané žijící dlouhodobě v zahraničí nejsou od tohoto poplatku osvobozeni. Jedním z důvodů je velice neprůkazné dokládání těchto potvrzení, a to kde a od kdy do kdy v zahraničí jsou. Úředníci by museli všechna různá potvrzení ze škol, zaměstnání apod. ověřovat. Proto občané, mající na území Karviné trvalý pobyt nebo nemovitost, jsou poplatníci této místní daně, musí poplatek v daném termínu uhradit.

**Ing. J. Wolf** – zeptal se, zda se nechystá nějaká změna v institutu trvalého pobytu, zda se tím něco nevyřeší.

**PhDr. R. Nogol, MPA** – řekl, že na úrovni zákona se o této možnosti diskutuje, pokud přijde toto zmocnění tzv. shora, může zastupitelstvo města tuto vyhlášku změnit. Institut trvalého bydlení má evidenční charakter, je připravovaná celá řada změn. Dosud to není ve fázi připomínkového řízení. V dohledné době nebude návrh předložen k projednání vládě nebo sněmovně. V tuto chvíli se dá OZV změnit pouze nějakým konkrétním ustanovením, které by muselo odsouhlasit ZM. Otázkou je, kdo a jak je kompetentní posuzovat tuto věc, tedy jakým způsobem ověřovat, že občan žije v zahraničí. V některých městech to řeší tak, že úředníci nezkontrolují, kde a jak dlouho občan žije nebo pracuje v zahraničí jakým způsobem to prokazovat. My to však máme v tuto chvíli naopak, občané s trvalým pobytem jsou povinni platit poplatek za odvoz komunálního odpadu. Každý případ, by se musel ověřovat a posuzovat individuálně.

**p. Pavel Kolek – občan města** – protože žije v zahraničí 7 let, několikrát dokládal úředníkům OE anglické dokumenty, které jsou platné v celé EU, kde je uznávají a respektují. Stejně dokumenty předkládal také na VZP, úředníkům Celní správy. Nechápal tedy, proč nejsou tyto dokumenty respektovány městem, a to na základě nějaké nesmyslné vyhlášky.

**PhDr. R. Nogol, MPA** – vyhláška nám ukládá základní povinnost, na základě které má město právo tuto povinnost uložit občanovi. Toto je jednoznačné a není o tom pochyb. Osvobození od platby je jinou záležitostí, což je třeba rozlišovat. Chápal rozhořčení pana Kolka, ale úředník nemá možnost ani právo ho oprostít od této platby. Porušil by tím zákonem stanovenou povinnost. Na základě této skutečnosti by s ním musel být ukončen pracovní poměr na MMK. Na druhou stranu jsou zde instituce, kdy občan napadá určité principy, na které toto zastupitelstvo nemá právo s tím, že se může obrátit na Evropský soudní dvůr, že Česká republika nerespektuje evropské směrnice. Jsou tedy nástroje k tomu, aby to mohl pan Kolek řešit. Nemůže však chtít po něm, aby nabádal úředníky k tomu, aby

neplnili své povinnosti. Otázkou zůstává, zda se tím bude do budoucna zastupitelstvo města zabývat.

**Ing. J. Wolf** – řekl, že námětem pana Kolka se bude město zabývat s tím, že návrh může být prodiskutován na společném jednání. Bude-li nalezena shoda, doporučil změnu OZV řešit v pracovním pořádku.

**p. Pavel Kolek – občan města** – dodal ještě, že se nejednalo o nějaké doklady. Dokládal zde daňová priznání z Velké Británie, platí daně. Záležitost řeší proto, že je to pro něj základní otázka žití či nebytí v tomto městě. Úřednice mu řekla, že se má vystěhovat z tohoto města a zrušit si státní občanství. V Karvině bydlí 43 let, má družstevní byt. Do roku 2004 platilo poplatek družstvo. Po vstupu do EU odjel z tohoto města. Na základě této vyhlášky města má povinnost platit daný poplatek. Věc řešil také s poslancem Ing. Šinclem, který mu sdělil, že se s tím nedá nic dělat, což považoval za nehoráznou odpověď. Sám si vzal týden dovolené, přijel z Velké Británie, aby mohl vyřešit na zastupitelstvu své záležitosti.

**p. Pavel Kolek – občan města** – v rámci svého druhého příspěvku podal stížnost na postup zaměstnanců OS při vyřizování OP. V únoru letošního roku přijel z Velké Británie, protože si potřeboval obnovit cestovní pas a zároveň nový občanský průkaz, kde chtěl změnit trvalé bydliště. Při dotazu, vznesl otázku, co tomu bude předcházet a jaké k tomu bude potřebovat doklady, či dokumenty s tím, že tento doklad bude potřebovat při cestování v EU, protože žije ve Velké Británii. Dotazoval se na to celkem tři úřednic, až přišel k té správné, která mu řekla, jaké dokumenty k tomu potřebuje a že se má dostavit příští den, protože všechny náležitosti sebou neměl. Další den přinesl tyto dokumenty, procedura probíhala normálně, ale když zjistil, že mu úřednice znehodnotila OP na základě daného zákona, ve kterém se však nedočel, že se při vyřizování nového OP nebo změně trvalého pobytu štípe roh občanského průkazu. Přestože na to upozorňoval, toto se stalo. Záležitost řešil s vedoucí oddělení správního Bc. Szczygielovou, kde se dožadoval náhrady nebo nějakého řešení, protože byl čtvrtek nebo tuším středa a v sobotu měl odléhat zpět do zahraničí – Velké Británie, kde pracuje a žije. Sepsal nějakou stížnost, dle jeho úžasu mu Bc. Szczygielová nabídla odměnu ve výši 600,-- Kč, asi jako satisfakci, ale pro něho to nic neznamenalo, protože zaplatil úhradu 1.500,-- Kč + 98,-- Kč za úhradu fotografie navíc. On na to nepřistoupil a Bc. Szczygielová asi tímto uznala, že se tak stalo. Narychlo si musel do 24 hodin vyřídit a zaplatit nový cestovní pas na šest měsíců, aby mohl odcestovat do Velké Británie. Tímto mu vznikla škoda. K jeho úžasu asi po 14 dnech nebo třech týdnech mu přišel do Velké Británie dopis, kde nadřízený vedoucí správního odboru Ing. Pluhař odpovídá, že se vlastně chyba stala na jeho straně a že se patřičně nedotazoval a že úředníci nejsou povinni poskytovat žádné informace k těmto procedurám. Bohužel neměl čas na to nějak reagovat, protože žije v zahraničí, tak proto teprve teď v tuto dobu se bude snažit věc řešit. Dnes chtěl reagovat na dopis vedoucího OS Ing. Pluhaře, který měl sebou na ZM a na následnou telefonickou diskuzi z Anglie do Karviné, kdy mu Ing. Pluhař řekl, že celou věc posuzoval na základě své intuice. Zeptal se proto, zda je to standardní postup úředníka, zda úředník, i když je ve vysoké funkci, uvažuje a posuzuje věci na základě své intuice, aniž by je s někým konzultoval nebo by se na věc dotazoval poškozeného, aby si doplnil potřebná fakta. Zeptal se Ing. Pluhaře, proč mu do telefonu řekl, když se na tyto věci dotazoval a uvedl, že mu Bc. Szczygielová nabízela 600,-- Kč jako satisfakci, že to není pravda. Jak to může vědět, když u toho jednání nebyl. Bylo ticho v telefonu, protože věděl, že záměrně lže a celou tuto záležitost tzv. smetl pod koberec. Domníval se, že se tak dělo z toho důvodu, že v té době probíhal služební zákon, ze kterého úředníci skládali zkoušky. Zeptal se, proč se tak stalo, proč nebyla celá věc postoupena k prošetření.

**PhDr. R. Nogol, MPA** – řekl, že záležitost bere jako stížnost na postup zaměstnance, řešení není v přímé kompetenci zastupitelstva města. Protože jako tajemník je nadřízeným těchto zaměstnanců, povede šetření z jeho strany. Rád by uvedl tuto věc na pravou míru. Protože není o této záležitosti vůbec informován, zahájí ze své strany korespondenci s panem Kolkem s tím, že mu navrhl, aby se v pátek 11.09.2015, pokud bude mít čas, za ním zastavil na MMK za účelem řešení této záležitosti. V současné době nebyl schopen říct nebo vysvětlit, zda jednotlivé kroky nebo postupy zaměstnanců byly takové nebo onaké. Pokud mu byla způsobena nějaká újma, tak se mu za to omluvil. Měl ale za to, že to vzniklo na základě nedorozumění, která vyplývají z věcí, které nejsou mnohdy v moci těchto úředníků. Dodal, že jeho materiál bude zanesen a uložen k řešení v jeho pracovním pořádku s tím, aby došlo k vyřízení tohoto podnětu.

**p. Pavel Kolek – občan města** - poděkoval za odpověď. Poznamenal pouze, že při vyřizování této věci – kauzy došlo k poškozování cizí věci a byl nabízen úplatek. Aby si tyto skutečnosti uvědomil, jinak bude postupovat dále. Je nepřijatelné, aby mu úřednice řekla, že si může stěžovat třeba u pana prezidenta. Toto mu do očí řekla Bc. Szczygielová. Není k tomu co dodat. Nelže, ale říká pravdu. Pokud bude třeba, budou v této věci postupovat další orgány, má k dispozici záznamy z telefonu, které si může stáhnout. Tohle všechno jde.

**Ing. J. Wolf** – pokud má pan Kolek něco, co zavání trestním oznámením, trestným činem nebo přestupkem, ať tak činí. Ale je mu ze strany města nabízeno řešení. Záměrem je věc řešit, pan tajemník to bude řešit jako stížnost. Snahou je mu vyjít vstříc, tak jak by se mělo vycházet vstříc všem občanům města. Pokud došlo k porušení povinností zaměstnance, určitě za to bude v pracovním pořádku potrestán. Dnes není vhodné tuto věc řešit, přestože chápe, že je v současné době naštvaný s tím, že je důležité, aby nyní začal řešit věc ve spolupráci s panem tajemníkem k jeho spokojenosti.

**p. Pavel Kolek – občan města** - řekl, že se jednalo o nepříjemnou situaci v době, kdy měl odletět tam, kde má práci a kdy musel řešit tyto záležitosti. Stálo ho to více úsilí, kdyby měl veškeré materiální ztráty požadovat po městě, byla by to zajímavá částka, tedy odlet, letenky, dny placeného volna apod. Věc řešil v červnu, ale neměl čas přijít na zasedání ZM dne 18.06., kdy to vyloženě propásl. Ale žádná iniciativa ze strany Odboru správního MMK nenastala, nikde dál se jeho kauza neposunula. Proto by tato situace nebo tento případ měl nést nějaké následky. Nechtěl říct korupce, nechtěl to pojmenovat trestným činem, ale myslel si, že by si i město mělo v tom udělat jasno. Neměl by být takhle veden magistrát a veškeré jeho odbory, Jeho případ není první, slyšel o několika potvrzených případech nebo způsobech jednání na magistrátě.

**Ing. J. Wolf** – řekl, že město se nad tím můžeme maximálně zamyslet a domluvit se na řešení s panem tajemníkem, jako hlavním šéfem úředníků.

**p. Monika Heisigová – občanka města** - byla znepokojena tím, že nedostala odpověď na svůj dotaz, který předložila na minulém zasedání ZM 18.06.2015, kdy žádala o písemné zdůvodnění, proč nejsou na webu města zveřejňovány důvodové zprávy ze schůzí rady města. Na zasedání ZM byla svědkem nějakých rozhořčených výroků pana primátora, náměstků primátora Ing. Raszyka, Ing. Wolfa, kdy jí bylo sděleno, že jí na to nebudou odpovídat, protože jsou voleni zástupci. Náměstek Ing. Wolf řekl, že v žádném případě se nebude nikomu zodpovídat, proč a jak hlasuje v radě města. Pan primátor řekl, že rada rozhodla, protože rozhodla. Jediný náměstek Ing. Raszyk sdělil svůj důvod, a to bylo začerňování osobních údajů u materiálů, které se v důvodových zprávách zveřejňují. Takže se na minulém zastupitelstvu odpověď na svůj dotaz nedověděla. Písemnou odpověď dostala z Odboru organizačního, kde jí bylo sděleno toto: Citovala - u těchto dotazů konstatuji, že Vám na ně bylo odpovězeno přímo na zasedání zastupitelstva. Na základě toho měla dojem, že si město dělá z občanů tzv. dobrý den. Uvedla, že pokud tomu někdo nevěří, měla k dispozici asi tři minutový videozáznam z minulého ZM, který bylo možné přehrát. Dodala, že pokud jí nechce nikdo odpovědět, mělo jí to být takto napsáno, ale odpověď, že jí bylo odpovězeno na ZM, považovala za nesmyslnou, když jí zodpovězeno nebylo.

**p. Věra Vantuchová – občanka města** – podala několik dotazů, na které požadovala písemnou odpověď.

1) Vznesla dotaz, zda jsou někde přístupné katastrální mapy Karviné s barevně vyznačenými pozemky, které jsou v majetku města.

2) Jaké studie nechalo město v posledních letech vypracovat, kde si je může občan prohlédnout a jak je to s jejich realizací.

3) Průmyslová zóna Vagónka: kolik stály terénní úpravy (konečná suma), jaká je odhadní cena pozemků (cca 3,7 ha), proč se zóna prodává, bude město v případě prodeje určovat podmínky druhu využití zóny, na co budou využity peníze z prodeje těchto pozemků. Dosud není zóna nijak využita s tím, že k ní není vybudována příjezdová komunikace. Měla za to, že je lepší něco pronajímat a mít z toho stálý příjem, než něco prodat. i když peníze z prodeje přijdou do rozpočtu města, ale tam jsou ty toky peněz mnohdy nejasné. Již předem by bylo vhodné odsouhlasit, že takto získané peníze z prodeje půjdou např. do sociální sféry. Měla za to, že je to v kompetenci zastupitelstva a rovněž v zájmu občanů města. Domnívala se, že i atletický ovál by se tam vešel. O jeho výstavbě se hovoří již na čtvrtém zastupitelstvu s tím, že město vždy připraví jen podklady, které vzejdou z řad občanů města. Vždy jsou prověřeny jen ty parcely, o kterých se na zasedání ZM hovořilo, aby se mohlo říct, že tam ovál vybudovat nelze. Je tomu tak proto, že jde o nějakou studii, o které občané zase nic nevědí. Když budou vědět, které pozemky jsou v majetku města, které nejsou zastavěné, určitě by tím usnadnili městu práci. Velká plocha je také na bývalém prostranství OSP, která tzv. hyzdí Karvinou. Přestože je to cizí majetek, město by mělo mít zájem, aby uprostřed města nebyla takto nevyužitá škaredá plocha. Dodala, že ani průmyslová zóna Nové Pole není plně využita a je také otázkou, jak bude využita průmyslová zóna Nad Barborou, jejíž výstavba se plánuje.

**Ing. Wolf** - uvedl, že na věci má určitě jiný politický náhled. Řekl, že průmyslová zóna Vagónka byla budována s tím, že bude prodána, že se připraví developerským způsobem tak, jako průmyslová zóna Nové Pole 2 s tím, že město v lepším případě připraví pozemky, přivede tam sítě a následně bude hledat investory, kteří si na svých pozemcích, které odkoupí od města, postaví své haly. Měl za to, že město nenajde podnikatele, kteří by si postavili halu na pronajatých pozemcích. Již dnes mají dva zájemce, kteří chtějí určitou část pozemků z průmyslové zóny Vagónky odkoupit, na kterých mají zájem budovat nějaké malé firmy. Navrhoval zónu rozparcelovat na menší části s tím, že budeme rádi, když tam budou 3-4 podnikatelé provozovat svou činnost. Neviděl však vhodné, aby na uvedené ploše byl vybudován atletický ovál. Peníze z případného prodeje pozemků půjdou do rozpočtu města, vše se zobrazí v plnění rozpočtu za určité období. Určitě to ale moc peněz nebude. Použít peníze z prodeje pozemků na sociální projekty nepovažoval za vhodné.

**p. Věra Vantuchová – občanka města** – domnívala se, že obyvatelstvo Karviné stárne, ve městě není vybudován žádný větší stacionář, staří lidé často žijí s rodinami, které zatěžují. Ve městě je pouze jedno takové zařízení, tzv. školka pro dospělé, kteří jsou nějakým způsobem postižení.

**Ing. Wolf** - poukázal na komunitní plán, který byl na dnešním zasedání ZM schválen s tím, že řeší tyto sociální situace ve městě.

4) Základní škola Žižkova, Karviná-Mizerov: kdy byla uzavřena smlouva o užívání a za jakých podmínek, kdy byl odsouhlasen a následně proveden prodej OPF Karviná a za kolik, proč byly odprodány i další pozemky OPF a za kolik, zda si město zajistilo v případě, že bude OPF prodávat výše uvedené nemovitosti, předkupní právo.

5) Základní škola Fučíkova, Karviná-Nové Město: kdy byla uzavřena smlouva o užívání a za jakých podmínek, kdy byl odsouhlasen a následně proveden prodej OPF a za kolik, zda si město zajistilo v případě, že bude OPF prodávat výše uvedené nemovitosti, předkupní právo.

6) Dklub, Karviná-Nové Město: kdy byla uzavřena smlouva o užívání a za jakých podmínek, kdy byl odsouhlasen a následně proveden prodej OPF a za kolik, zda si město zajistilo v případě, že bude OPF prodávat výše uvedené nemovitosti, předkupní právo.

7) K plánované privatizaci - odprodeji bytů ve vlastnictví města Karviné vznesla dotaz, kolik bytů zůstane v majetku města a kdo je bude spravovat.



**Ing. J. Wolf** - sdělil, že cca 600 bytů zůstane v majetku města + byty, které budou přebudovány z ubytovny Kosmos. Byty bude spravovat bytové oddělení MMK.

8) Uvedla, že Ministerstvo životního prostředí vyhlásilo dotace na ozelenění sídlišť. Zeptala se, zda město využije některý z těchto programů.

**Ing. J. Wolf** - řekl, že těchto programů bylo vyhlášeno víc s tím, že se dotázal paní Vantuchové, zda má nastudovaný tento program, který není jen o zeleni, ale i regeneraci panelových sídlišť. Město nějaké projekty má, které možná využije. Dotace je mnohdy postavena tak, že na zeleň je vyčleněna určitá částka, ke které musí město přidat další milióny, aby mohl být projekt realizován.

**p. Věra Vantuchová – občanka města** – měla za to, že je to věc úředníků s tím, že si ho určitě také nastuduje. Požádala, aby projekty zpracované tzv. do šuplíku, byly zveřejněny na webových stránkách města.

**p. Věra Chocholoušová – občanka města – vnes tyto dotazy:**

1) Požádala o možnost otevření nové prodejny občerstvení (lahůdek) v Karviné-Mizerově, kde by se daly zakoupit chlebičky, saláty, zákusky, káva a podobný sortiment s tím, že se jedná o tzv. služby občanům. Občané této části města postrádají místo k posezení. V této souvislosti poukázala na volné prostory, kde by bylo možné takové zařízení provozovat (bývalá budova ESO, kde právě takový bufet s občerstvením byl).

2) Poukázala na parkování vozidel firmy Dalkia u domu č. p. 2263, která stojí tak, že např. v případě rychlého zásahu nemají vozidla rychlé záchranné služby kudy projet, musí objíždět, aby se k domům č. p. 2262 - 2263 dostaly. Průjezd je rovněž zkomplikován občanům na vozíčku nebo zdravotně postiženým bydlícím v těchto domech. Přestože má pak Landecký označen zákaz stání u domu a zahrady, sám blokuje průjezd.

3) Provéřit snížení chodníku vedoucího směrem dolů od ESA k Regionální knihovně Karviná, údajně bylo upravené pro vozíčkáře, zda opravdu slouží danému účelu. Snížení je nebezpečné jak pro děti, tak starší občany, kteří zde mohou upadnout. Doporučila označit sklon na chodníku žlutou barvou, aby bylo zřejmé, že na chodníku dochází k nějaké změně.

4) Apelovat na vedení MHD, aby zdůraznili všem řidičům, že mají přijíždět na úplný okraj na zastávky autobusů, a to z důvodu snazšího nástupu maminkám s kočárky nebo zdravotně postiženým občanům.

5) Požádala, zda by bylo možné seřídit světelné semaforey hlavně u OD PRIOR, neboť občané (převážně starší) nestačí ve stanovený čas přejít ani polovinu komunikace.

6) Po ukončení rekonstrukce kina Centrum a dokončení terénních úprav dbát a apelovat na to, aby nejen prostředí okolí kina, ale i terasa, přístup na terasu byly čisté a přístupné, protože současný majitel obchodního centra na to nedbá, zdi a terasy jsou poškrábané, popsané.

**Ing. J. Wolf** - řekl, že na náměty bude odpovězeno písemně s tím, že problematika seřízení semaforů u Prioru byla již projednávána jako námět na minulé schůzi rady města, tedy zda je uvedený systém možné nastavit jinak ve vztahu k chodcům. Námět je tedy v řešení. K požadavku zřízení bufetu nebo občerstvení uvedl, že město nemá mnoho možností, jak přinutit podnikatele, aby zavřeli např. hospodu a otevřeli cukrárnu. V prostorách kina Centrum jsou připravovány nájemní prostory, kde by měla být otevřena mimo jiné také cukrárna s kavárnou. Zde by mělo vzniknout pěkné kulturní prostředí, kde budou moci občané města trávit svůj volný čas. Na požadavky a náměty z odboru majetkového bude odpovězeno písemně.

**Bc. M. Pawlica** - k problematice fungování semaforů uvedl, že fungují tak, že občan vstoupí na přechod, přejde polovinu komunikace, a i přesto, že se rozsvítí červená, nic se neděje, je zde časová prodleva, aby mohl občan bezpečně přejít, než se rozjedou auta. Dodal, že nastavení semaforů je bezpečné.

**Ing. J. Wolf** - dodal, že pro chodce, když naskočí červená, řidičům ještě bliká oranžový panáček s tím, že by do přechodu neměli vjet.

**p. Marta Siudová - občanka města** - první dotaz vznesla na koupi ubytovny Kosmos městem Karviná, zda je tomu opravdu tak. A za jak dlouho bude ubytovna přebudována na byty pro seniory.

**Ing. J. Wolf** - ujistil paní Siudovou, že odkoupení budovy Kosmos schválili zastupitelé dnes. Jsou již připravené kupní smlouvy, byla schválena i advokátní kancelář, která se bude danou záležitostí zabývat a bude jí řešit.

**p. Marta Siudová - občanka města** - doufala, že se tak stane, protože město již 5 let slibuje, že postaví dům pro seniory.

**Ing. J. Wolf** - určitě měla na mysli paní Siudová přebudování ZŠ Nejedlého na malometrážní byty pro seniory a mladé rodiny. Řekl, že tento návrh byl ve fázi projektu s tím, že nakonec nebyl realizován, protože město na něj neobdrželo dotaci.

**p. Marta Siudová - občanka města** - další dotaz měla k průmyslové zóně Vagónka. Proč město tuto zónu nejdříve prodalo a pak jí znovu zase koupilo.

**Ing. J. Wolf** - nebyl si vědom toho, že by město průmyslovou zónu Vagónka prodalo a pak jí opětovně od někoho koupilo. Požádal paní Siudovou, aby na příští zasedání ZM přinesla tyto smlouvy, kdy k prodeji a nákupu zóny došlo. Z bývalé ubytovny Kosmos by mělo být vybudováno cca 100 bytových jednotek.

**p. Marta Siudová - občanka města** - nelíbilo se jí chování rady města a považovala ho za nevhodné s tím, že jako

občané nikoho nebuzerují, ale mají právo se na věci, které je zajímají, dotazovat. Dodala, že opět jí nebylo odpovězeno, kdy bude dům pro seniory v Karviné otevřen, tedy přebudován z ubytovny Kosmos. Starých lidí v Karviné stále přibývá s tím, že domů pro seniory je málo, tedy i těch plánovaných 100 bytů je málo. Dále podala stížnost na Bytservis-sluzby, s.r.o., respektive na jejich zaměstnance s tím, že se opravář nedostavil ve stanovený čas, aby provedl opravu, ale za 2 měsíce přišla faktura na zaplacení za provedenou práci ve výši 670,- Kč. Protože však práce nebyla provedena, faktura nebyla majitelkou bytu uhrazena. Dodala, že důchodci nejsou povinni čekat na opravu celý den doma a stejně opravář nepřijde.

**p. R. Otrubová** - ředitelka Bytservisu-sluzby, s. r. o. - požádala paní Siudovou o kontaktní údaje této nájemkyně, které jí však paní Siudová nepodala.

**Mgr. I. Hudzietzová** – vznesla dotaz, zda je možné na světelné tabuli stanovit pořadí diskutujících v rámci bodu Různé tak, aby se občané mohli na svá vystoupení v tomto pořadí připravit.

**Ing. J. Wolf** - řekl, že bude prověřeno, zda je to technicky možné.

**p. Alois Strnad – občan města** – předložil tyto dotazy a náměty:

1) V klubu seniorů na ul. Rudé armády vyvěsit Směrnici nebo stanovy, podle kterých by se mohli členové klubu řídit. Toto nařízení by řešilo, jak např. nakládat s příspěvky členů, na nástěnku pak zpětně vyvěsit výsledky jednání apod. Klub seniorů je využíván 3 dny v týdnu s tím, že dva zbývající dny by mohly být nabídnuty jiným klubům, které nemají svá zázemí, např. diabetikům. Poděkoval všem za to, že se zde mohou setkávat, že tento klub mohou využívat ke svým aktivitám.

2) Dále hovořil o nevhodné výsadbě dřevin městem – tújí na ulici U Studny nedaleko domu č. p. 2295 – dosahují malého vzrůstu, provést kontrolu stavu ze strany města. Tato ulice sousedí s ulicí Kirovova, kde v jednom z rodinných domů se nacházejí krásné vzrostlé túje, cca 2,5 metrů vysoké. Bylo by vhodné, aby se tam zašli zodpovědní pracovníci odboru majetkového nebo TS Karviná, a.s. podívat. Na druhé straně jsou dva velké stromy, pod kterými byly nasazeny 7 - 8 tújí, které jsou málo vzrostlé, sotva metrové. Na druhou stranu pochválil město, že se o jeho rozvoj stará, poukázal na několik nově zrekonstruovaných staveb ve městě Karviná.

**Ing. J. Wolf** - řekl, že věc bude prověřena ředitelem TS Karviná, a.s.

3) Poděkoval za schválení povolení těžby OKD, a.s. městem Karviná, přestože OKD bude své investiční akce omezovat z důvodu nízké ceny uhlí. Je však důležité zachovat práci pro občany města Karviné.

Protože se do diskuze v rámci bodu "Různé" již nikdo nepřihlásil a byly projednány všechny body programu, tímto bylo 7. zasedání Zastupitelstva města Karviné ukončeno.

**Na dalším zasedání se Zastupitelstvo města Karviné sejde ve čtvrtek 5. listopadu 2015 v 16:30 hodin.**

Ing. Jan Wolf, v. r.

.....  
**Ing. Jan Wolf**  
náměstek primátora

**Ověřované zápisu:**

Josef Majewski, v. r.

.....  
**p. Josef Majewski**

Vladimír Kolek, v. r.

.....  
**p. Vladimír Kolek**

Zapsala: Jana Nekarďová, zaměstnankyně Odboru organizačního, KP  
**Karviná dne 21.09.2015**

